

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok:	2016 / 2017	
Autor práce:	Patricie WOLMUTHOVÁ	
Název práce:	Nejčastější akutní a kritické stavy u dětí v PNP	
Oponent práce:	MUDr. et ThMgr. Marcel HÁJEK, Ph.D., FICS.	
Počet číslovaných stran:	75	
Počet příloh:	16	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	30	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů:	4	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	



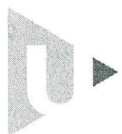
3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	5
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	6
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	76

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Práce má několik nedostatků, nikoli však fatálních. Především je jazykově ne zcela bez chyb, jak mluvnických, tak poměrně často stylistických. Rovněž v anglické verzi sumáře bych doporučil předchozí kontrolu profesionálním angličtinářem. Jako poněkud zavádějící vidím to, že studentka nejprve zcela správně rozdělila děti do uznávaných věkových kategorií, ale tyto kategorie pak v teoretické části u jednotlivých stavů nebere v potaz, často se pochopitelně jinak postupuje u kojence a jinak u staršího školního věku a podobně.

Při popisech často obtížné spolupráce dítěte při vyšetřování zdravotníkem by bylo dobré uvést běžně užívané metodické „fígle“, vedoucí ke zvýšení spolupráce či eliminaci rušivých elementů, spolupráci dítěte zhoršující (poslech dechových fenoménů při držení dítěte matkou v náručí čelem k sobě, zahřátí fonendoskopu rukou lékaře, dlouhé držení teplé ruky vyšetřujícího na bříšku dítěte do předškolního věku před započítím vyšetření apod.). Dále je zde několik problematických doporučení – ponechání dítěte doma při laryngitidě, i když v danou chvíli ještě ne kritické, nelze doporučit. Dítě má v každém případě vyšetřit pediatr! Při aspiraci tělesa, pokud uvízne v průdušnici a nelze vypuzovacími manévry eliminovat, je nutné provést intubaci a zatlačit předmět do bronchu, jinak dojde k zadušení, toto zde chybí. Není zde moderní rozdělení, jaké dítě patří ihned do popáleninového centra – tam se dnes vozí rovnou, nikoli přes emergency, tam pouze tehdy, kdy je nutné primární nemocniční ošetření v analgosedaci či anestezii. U kraniocerebrálních poranění jsou doporučeny kortikoidy – to je dnes obsolentní, nemají pro vývoj stavu žádný význam, užívají se již jen u poranění míchy.

Kazuistiky by bylo třeba v diskusi zhodnotit nejen z hlediska poskytnutí laické PP, ale i primárního postupu záchranné služby, i ten patří do PNP a tak zní téma práce. Za diskusi (vybírám náhodně) stojí například to, zda u jednoroční holčičky (3.kazuistika) při teplotě přes



40 st.C je dostatečných 100 mg Paracetamolu, není uvedena hmotnost dítěte ani upřesněn věk – u takto nízké věkové skupiny je nutno jej upřesnit – 1 rok je holčičce v den jejích prvních narozenin, stejně tak jako měsíc před druhými narozeninami, zde již je ale jiná váhová kategorie a 100 mg Paracetamolu je málo. Stejně tak u 6. kazuistiky stojí za diskusi, proč při kritickém a téměř infaustním postižení nebyl 18 letý chlapec přepraven rovnou vrtulníkem (LZS) do Prahy na specializované centrum a proč na emergency FN v Plni, i když po zajištění, není uveden důvod takového postupu atd...

V přílohách jsou některá schémata uvedena v angličtině, v práci, psané v českém jazyce není dobré náhodně vkládat cizojazyčné postupy, je vhodné je přeložit. Anglicky mají být uvedena pouze orientační a vyhledávací data a Summary.

Mám za to, že práci, která má takto vysoce „lékařský“ odborný charakter by bylo vhodné před svázáním překontrolovat buďto klinickým pediatrem či odborníkem se specializací v urgentní medicíně. Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě, mám za to, že nedostatky nejdou jen na vrub zpracovatelky.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	--	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
76	3

Místo, datum:

Plzeň, 9. dubna 2017

Podpis:

[Handwritten signature]