

POSUDEK KONZULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Hanzalová

Název diplomové práce: Ochrana osobních práv zaměstnance

Konzultant/vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Diplomantka zvolila poměrně vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Téma DP má poměrně extenzivní rozsah záběru. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je rozdělena na celkem 9 částí či kapitol včetně Úvodu a Závěru. Jádrem tématu DP je obsaženo zejména v části 2 a 3. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za dobré.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka metody analytické, které bylo užito zejména při analýze předmětné právní úpravy. Komparační metody využito nebylo.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce nastiňuje nejprve historický exkurz a mezinárodně právní úpravu. Následně diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu zákonné úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 198/2009 Sb., antidiskriminační zákon, i zákon č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Výhrady však lze vznést k práci s judikaturou, s níž diplomantka pracuje spíše sporadicky. Intenzivnější využívání tuzemské judikatury či využívání judikatury zahraniční absentuje.</i>				

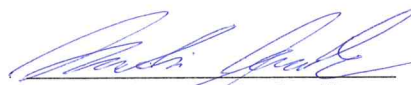
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra soukromého práva a civilního procesu

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala ze základní monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Zahraniční literatury využila diplomantka velmi zřídka. Lze si tedy jistě představit pestřejší zastoupení domácí i zahraniční literatury.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově consistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Styl psaní práce vykazuje používání ich formy, která se v odborném textu nepoužívá a pro účely diplomové práce je nevhodná. 2) Nevhodnost volných míst v DP, např. str. 28, 33, 49. 3) Nesprávné citování a odkazování elektronických pramenů, viz např. poznámka pod čarou č. 26,27, 79, 80, 105. 4) Občasné používání slovních obrátů zcela nevhodných pro textovou náplň diplomové práce, např. „právní úprava není malá a neúplná“ viz str. 71. 5) Závěrem k formálním hlediskům práce lze též vytknout i cizojazyčné anglické resumé. Resumé je příliš krátké, standardní je rozsah 2 až 3 stran. Obdobné výhrady mám též k závěru práce.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce, jako analýza problematiky ochrany osobních práv zaměstnance resp. seznámení se s problematikou a její přiblížení, diplomantka naplňuje poměrně dobrým právním rozbohem. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti. Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Jisté výhrady lze vnést k závěru práce, který je příliš stručný a nezohledňuje veškeré poznatky a závěry. I přes výše uvedené kritické výhrady mohu konstatovat, že jsem v práci neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře / dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>V jakých případech je / není potřebný souhlas zaměstnance se zpracováním osobních údajů zpracovávaných jeho zaměstnavatelem? Uveďte na příkladech.</p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře / dobře

V Plzni dne 30.4.2012


JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce