

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Využití stavby v mateřské škole</i>
Autor práce:	<i>Veronika Pömllová</i>
Oponent:	<i>Mgr. Jan Frank</i>

Předložená bakalářská obsahuje cca 45 stránek textu, na kterých se autorka zabývá možnostmi využití stavby v mateřské škole při použití různých stavebnic a materiálů. Svým rozsahem i obsahem splňuje tato práce požadavky kladené na bakalářskou práci. Zároveň byly dodrženy zásady pro vypracování dané zadáním. Práce je psána srozumitelně s nízkým počtem chyb a překlepů – z chyb lze zmínit problémy s interpunkcí (chybějící/přebývající čárka, chybějící dvojtečka), mezery navíc (na začátku řádku nebo například za lomítkem – viz str. 16, 31), příp. občas „vypadne“ předložka. Z typografického hlediska je nutné zmínit nevhodné zalamování řádků (slabičné/neslabičné předložky, mezi zkratkou a textem/číslovkou, spojka „a“ – viz např. str. 6, 11, 13, 17, 19, 29, 37). Některé strany pak obsahují příliš málo textu (viz např. str. 26 – 27), čemuž by se dalo zabránit lepším formátováním stylů. Na straně 6 by pak bylo vhodnější jednotlivé pohledy na hru uvádět pomocí výčtu s odrážkami – text by byl přehlednější a nenastala by situace „1 odstavec = 1 věta“. Po grafické stránce je práce hezky provedena, obsahuje velký počet fotografií pořízených autorkou, nicméně je nutné podotknout, že titulky obrázků/fotografií nejsou vždy vhodně zarovnané (např. zarovnání k okraji strany – str. 13, 15 nebo zarovnání mimo střed fotografie), což je pravděpodobně způsobeno „ručním vytvářením“ těchto titulků namísto využití automatické funkce textového editoru. To je nejspíš i příčina absence seznamu obrázků a tabulek v závěru práce, protože by musel být vytvářen ručně.

Po obsahové stránce lze práci rozdělit na tři části – teoretickou, metodologickou a experimentální. Teoretická část je věnována důležitosti hry v předškolním věku a její historii. Podrobněji se pak autorka věnuje hře se stavebnicí a jednotlivým druhům stavebnic, kdy se vhodně na tyto kapitoly odkazuje v metodologické části práce. Kladně též hodnotím zařazení fotografií s jednotlivými druhy stavebnic. Závěrem teoretické části autorka navrhuje konkrétní příklady aktivit se stavebnicemi, které lze zařadit do výuky v MŠ.

Metodologická část se zabývá metodikou experimentu, který autorka prováděla v MŠ Vejprnice. Jsou zde vymezeny konkrétní cíle, použité metody, jednotlivé úkoly zadávané dětem a kritéria hodnocení. Vzhledem k tomu se oponent nemůže ubránit dojmu, že by se tato část práce měla spíše nazývat „metodická část“.

V rámci experimentální části je nejprve podrobně popsáno prostředí, ve kterém experiment probíhal, a následně je zařazena charakteristika jednotlivých dětí, které byly pro experiment vybrány. Dále je zařazen podrobný scénář, dle kterého jednotlivé úkoly probíhaly/byly zadávány, a vyhodnocení jednotlivých úkolů při řešení vybranými dětmi. Při tomto vyhodnocování je u každého úkolu zařazena přehledná tabulka s úspěšností jednotlivých dětí a nechybí ani výpočet celkové procentuální úspěšnosti. Zároveň je průběh plnění každého z úkolů autorkou okomentován a jsou zde též zařazeny ilustrativní fotografie z průběhu experimentu, resp. se jedná o fotografie výtvorů. Závěrem této části je zařazeno celkové zhodnocení.

Další připomínky k práci a nalezené chyby:

- str. 30:** Pro lepší představivost by bylo při popisu prostředí MŠ vhodné zařadit fotografii.
- str. 35 až 40:** V nadpisech kapitol „Hodnocení úkol č. ...“ by bylo pro lepší orientaci v textu vhodné připsat i název tohoto úkolu dle str. 26, aby nebylo třeba listovat
- str. 36:** „Eliška H.“ – dvě tečky, jedna nadbytečná

Možné náměty pro diskusi:

1. V teoretické části je na straně 6 uvedeno dělení stavebnic dle materiálu na dřevěné, umělohmotné a ostatní. Můžete uvést nějaké další materiály a konkrétní příklady stavebnic, které se běžně vyrábějí a mohou být využity při stavbě v mateřské škole?
2. V metodologické části je na straně 23 uvedeno, že pro experimenty bylo vybráno 8 dětí (4 chlapci, 4 dívky) z Modré třídy MŠ Vejprnice. Jakým způsobem tento výběr (výběr vzorku) probíhal – náhodný výběr, dle věku, konkrétně vytipované děti učitelkou, na základě šikovnosti aj.? Mohl tento výběr ovlivnit výsledky experimentu, příp. jakým způsobem?
3. V současné době se pod vlivem angličtiny často zaměňují pojmy „metodologie“ a „metodika“. Dalším významným pojmem při vědeckém bádání je pak „metoda“. Můžete jednotlivé pojmy vysvětlit a objasnit rozdíl mezi metodologií a metodikou?

I přes zmíněné nedostatky předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k dříve uvedeným připomínkám navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**, avšak v případě bezvadného průběhu obhajoby je oponent ochoten přiklonit se i k hodnocení lepšímu.

Plzeň, 28. 4. 2017


Mgr. Jan Frank
oponent