

Využití stavby v mateřské škole

Cílem předložené práce je zjistit, zda je dítě ve věku 4 – 5 let schopné ze stavebnice nebo z přírodního materiálu postavit stavbu dle své fantazie, dále postavit z dílů stavebnice stavbu podle rovinného plánu, sestavit obrázek na základě paměti a vytvořit stavbu požadované velikosti.

Teoretická část se skládá ze dvou kapitol – Hra v předškolním věku a Hra se stavebnicí. V první kapitole se autorka blíže zabývá pojmem dětská hra, její historií a významem pro dítě předškolního věku. V další kapitole je provedeno rozdělení stavebnic podle materiálu a podrobně jsou popsány ty, které budou využívány v experimentální části. Zařazeny jsou rovněž fáze vývoje stavby u dětí a zmíněny vhodné aktivity pro práci se stavebnicí. Kapitoly na sebe obsahově navazují, text na str. 7 týkající se znaků dětské hry však zcela nedává smysl, věty totiž nemají klasickou větnou strukturu. Text na stranách 18 – 20 je zcela převzatý z Courseware z předmětu KMT/RMMS2, přednáška8 Vývoj stavby u dětí (<https://portal.zcu.cz/portal/studium/courseware/kmt/rmms2/prednasky.html>), ale není označený jako citace.

V metodologické části jsou jasně stanoveny cíle experimentu. Najdeme zde použité metody a podmínky experimentu a zadání 5 úkolů, které autorka sama vytvořila, doplněných fotografiemi pomůcek. Kritéria hodnocení jsou nastavena tak, aby odpovídala věku dětí účastnících se výzkumné sondy.

Experimentální část obsahuje stručný průběh experimentu, výběr zkoumaného souboru, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika dětí je provedena podle jednotných předem stanovených hledisek. Experiment, který studentka realizovala s 8 dětmi, vyhodnotila kvantitativně formou přehledných tabulek a kvalitativně slovním hodnocením. Celkové zhodnocení experimentu a závěry práce se snažila autorka provést a formulovat vzhledem ke stanoveným cílům, ne vždy se jí to ale zcela podařilo (viz konkrétní připomínky níže).

K práci mám tato připomínky a náměty k diskusi:

- str. 11 – Jaká jsou další kritéria dělení stavebnic? Uveďte jednotlivé typy stavebnic podle těchto dalších kritérií.
- str. 16, 24, 26, 33, 36, 41 – Obsahuje molitanová stavebnice skutečně čtverce a obdélníky?
- str. 21 – Konkretizujte aktivitu „odhad a předvídaní toho, co by se stalo, kdyby...“
- str. 36 – Jaké jiné tvary při stavbě garáže použili Adámek a Eliška H.?
- str. 37 – Z textu není jasné, co jste při hodnocení úkolu č. 3 považovala za úspěšné řešení. Upřesněte.
- str. 39, 40 – Jak byste ještě změnila zadání úkolu č. 4, aby byl pro děti jednodušší?
- str. 41 – Není jasné, zda jste přesnost sestaveného obrazce v úkolu č. 3 hodnotila.
- str. 42 – Projevily se při experimentu některé jevy, které popisuje Koťátková?
- str. 43 – Podle výsledků výzkumu nebyl úkol č. 3 pro děti nejobtížnější.

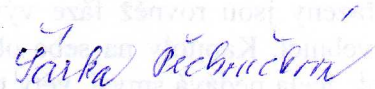
Text je doplněn kvalitními fotografiemi pomůcek a staveb dětí. V práci se nevyskytují závažné odborné a metodické chyby. Najdeme zde však překlepy, chyby gramatické i chyby v interpunkci. Některé kapitoly jsou příliš členěny do odstavců (str. 6, 10, 11, 16).

Kontrola plagiátorství prokázala, že podobnost s jinými dokumenty je menší než 1%. Tato kontrola však nebrala v úvahu výše popsaný text na stranách 18 – 20.

Přínosem pro didaktiku preprimárního vzdělávání jsou závěry, které ukazují, že děti ve věku 4 – 5 let zvládnou postavit stavbu podle fantazie ze stavebnice nebo z přírodního materiálu a vytvořit stavbu dané velikosti. Stavebnice FORMENTERA je pro děti tohoto věku ještě náročnou pomůckou.

Text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto doporučuji uznat práci jako bakalářskou a navrhuji klasifikaci

dobře



PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.
vedoucí práce

V Plzni dne 30. 5. 2017