

## **VYUŽITÍ AKTIVIT PRO ROZVOJ MATEMATICKÉHO A LOGICKÉHO MYŠLENÍ PŘI VÝUCE ANGLICKÉHO JAZYKA U DĚTÍ V PŘEDŠKOLNÍM VĚKU**

**Petra Lachmanová, DiS.**

Učitelství pro mateřské školy

Zvolené téma je vzhledem k matematickému vzdělávání zajímavé a aktuální. Anglický jazyk se zkoumané předškolní děti učí pomocí unikátní metody anglické filoložky Helen Doron poslechem hudby, pohybem a hrou. Zkušení odborníci se podílejí na vývoji výukových programů, které jsou dále vedeny školenými učiteli. Předností pro sepsání práce je samotný fakt, že sama studentka pracuje jako lektorka v jazykové škole v Plzni a tuto metodu využívá. V souladu se zadáním své práce se zabývá propojením anglického jazyka a zvolenými úkoly pro rozvoj logického myšlení u dětí v předškolním věku. Přípravuje soubor činností a realizuje je ve svém průzkumu.

Práce obsahuje shrnutí teoretických východisek, s nimiž zpracované téma souvisí, a to z oblasti pedagogicko-psychologické (charakteristika předškolního období, předmatematické schopnosti a typy aktivit pro rozvoj předmatematického a logického myšlení). Zvolené knihy i dobře uvedené citace svědčí o schopnosti diplomantky pracovat s odbornou literaturou.

Praktickou část své práce realizuje studentka na 17. mateřské škole Plzeň, Čapkovo náměstí 4, příspěvková organizace s osmi dětmi ve věku 4-6 let a na jazykové škole AQAP v Plzni rovněž s osmi dětmi ve věku 4-6 let. Provádí charakteristiku obou škol i jednotlivých dětí. Přípravuje pět aktivit, které rozděluje do čtyř kategorií: porovnávání (počet kamínek, velikost mušlí), třídění (dopravní prostředky), určování geometrických útvarů (obrázek robota) a početní operace (knoflíky).

Za cíl experimentu si diplomantka stanovila zjistit, zda děti, které od raného dětství navštěvují lekce anglického jazyka, jejichž součástí jsou aktivity pro rozvoj matematického myšlení, dosahují lepších výsledků v plnění předložených aktivit než děti, které tyto lekce nenavštěvují. Volí proto dvě skupiny dětí, experimentální skupinu a srovnávací skupinu. V experimentální skupině, kde probíhá výuka anglického jazyka, zadává pretest s pěti úkoly a za týden posttest s obměnou těchto pěti úkolů. Ve srovnávací skupině, kde probíhá výuka v českém jazyce, zadává pouze jeden test. Za irelevantní považují dobu jednoho týdne mezi pretestem a posttestem v experimentální skupině. V pedagogickém výzkumu se považuje za minimální dobu mezi testem a opětovným testováním šest měsíců. Sama na str. 39 uvádí, že „Zde je nutné připustit, že je možné, že si děti úkol uchovaly v paměti od plnění české verze úlohy“. Problémem je i fakt, že podobný posttest neplnily i děti srovnávací skupiny. Zůstává otázkou, jaký smysl mělo porovnání experimentální skupiny. Za další výrazný nedostatek považují obměnu úloh pro experimentální skupinu. Je založena pouze na obměně materiálu (kamínky – kostky, obrázek robotů, knoflíky – náušnice), nebo dokonce na lehčích úkolech v posttestu (porovnávání mušlí v pretestu a porovnávání délky provázku v posttestu str. 34, dopravní prostředky v pretestu a doplnění ovoce v posttestu str. 36). U úkolu č. 3 „dopravní prostředky“ navíc neexistuje pouze jedno řešení: silniční vozidla – nepatří tedy letadlo, ale např. motorová vozidla – nepatří tedy kolo, apod. – str. 35. Co se týče hodnocení úkolů na str. 23, shledávám i zde nedostatky. Hodnotit za 1 b nezvládnutí úkolu stejně jako jeho zvládnutí, třebaže s velkou pomocí, není obecně motivující. Doporučila bych hodnotit 1 b zvládnutí s velkou pomocí a 0 b nezvládnutí úkolu.

Grafická podoba práce je dobrá, tabulky i obrázky jsou řádně popsány i očíslovány. Úroveň psaného textu je velmi dobrá.

Uvádím několik dalších výhrad, které jsem zaznamenala v textu:

Formulace vět, spojení, slov

- str. 22, ř. 4 shora (stejně kamínků, správně: stejný počet kamínků)
- str. 23, úkol č. 2a) (dokáže pojmenovat nejmenší předmět, správně: určit)
- str. 23, úkol č. 4a) (pokud dítě dokáže ukázat daný tvar, poté, co jej já pojmenuji)
- str. 24, ř. 3 shora (Experiment probíhal ve dvou částech, správně: ve dvou fázích, popř. dvou časových obdobích)

- str. 26, ř. 2 shora (následující jména vymyšlená, správně: jejich skutečná jména zaměněna za jiná)
- str. 32, ř. 1-2 zdola (potřebovali mou drobnou pomoc, ale úkol bez problémů splnili, „bez problémů“ je zde nesmyslné, proto např. úkol nakonec splnili)

Uvádím několik námětů pro diskuzi:

- Na str. 22 v úkolu č. 5a) uvádíte, že se nejprve dětí zeptáte, do kolika umí počítat. V práci odpovědi dětí nejsou uvedeny. Jak děti odpovídaly? Liší se jejich odpovědi?
- Na str. 32 píšete, že dle vašeho pozorování Daniel s Františkem působili, že by zadaný úkol bez problémů zvládli. Dále píšete, že jste měla spíše dojem, že na ně úloha působila příliš jednoduše a že chybné počty kamínků dávali úmyslně. Objasněte svoje tvrzení.
- Jak si vysvětlujete zhoršení výsledků žáků experimentální skupiny u úkolu č. 1 (pretest 4 žáci samostatně, posttest pouze 2 žáci samostatně) – str. 32-33?
- Na str. 37 uvádíte, že experimentální skupina zná názvy geometrických útvarů dobře. Zjišťovala jste, jestli toto názvosloví probíraly srovnatelně i děti srovnávací skupiny?
- Proč jste nevolila obrácený „jazykový“ postup u experimentální skupiny, nejdříve zadání v anglickém jazyce a poté v českém jazyce? Jaký výsledek byste v tomto pořadí očekávala?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 28. 5. 2017

Mgr. Regina Hrabětová, Ph.D.

oponentka