

## OPONENTSKÝ POSUDEK

*Název práce:* Pěstitelské činnosti v předškolním zařízení

*Autor:* Lenka Koptíková

*Oponent:* Mgr. Jan Krotký, Ph.D.

### **Zaměření a struktura práce**

Práce má kompilační charakter a neobsahuje žádnou výzkumnou část. Je to taková analýza současného stavu a hlavně sumář informací a faktů, jak by měla výuka v uvedeném ohledu na MŠ vypadat.

### **Úroveň samostatnosti a reflexe**

Je patrný přínos a reflexe studentky. Se závěry lze souhlasit.

### **Využitelnost v praxi**

Práce je dobře využitelná, jsou uvedené zajímavé poznatky z oblasti tvorby zahrad i aktivit s dětmi na zpracovávané téma.

### **Práce s prameny**

Práce s plameny je dostatečná, studentka často cituje, i když dominuje prakticky jedna autorka. Literatura snad výhradně česká. Citace internetových odkazů by také měly být podle normy.

### **Jazyková a formální úroveň**

Drobné typografické chyby (např. str 10), některé věty zvláště formulované např. „Ke zjištění metod ohledně pěstitelských.....“ nebo „zalezlé děti“ (str. 40). Semínko „nevykveté“ spíše nevyroste (str. 32). Formálně je práce v pořádku.

### **Připomínky nebo otázky k doplnění**

Na str. 5 je napsáno, že „bílá kniha je platná pro 6 států“ Proč pro šest? Jak se jmenuje vyučovací metoda, kde děti pracují „na záhonkách“ (str. 16). Kapitola metodika by měla být ještě nějak dále strukturovaná, je to moc dlouhý text popisující různé aktivity. To samé kapitola praktické činnosti – strukturovat. Informace o herních prvcích po roce 1999 snad nelze takto generalizovat nebo ano? (str. 29) Můžete porovnat typickou českou zahradu MŠ s nějakou zahradou ekvivalentní v zemi charakterizované jako vyspělá?

### **Splnění cílů a výsledné hodnocení**

Předložená práce má snad až příliš jednoduchou strukturu připomínající spíše periodický tisk. Nicméně je čtivá a plná zajímavých informací a má potenciál k dalšímu zpracování (publikace?). Práci doporučuji k obhajobě s výchozí známkou výborně.