

# HODNOCENÍ VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

ZUZANA VLASÁKOVÁ: DVOUVÝBĚROVÝ  
KOLMOGOROVŮV-SMIRNOVŮV TEST A ZAOKROUHLENÁ DATA

Diplomantka uvádí teoretické pozadí testu, simulacemi pak vyšetřuje vliv různé míry zaokrouhlení hodnot v pozorovaných výběrech na některé charakteristiky testu. Problematiku nakonec ilustruje na příkladu reálných dat.

## Splnění cílů práce

- nadstandardně
- velmi dobře
- splněny
- s výhradami
- nebyly splněny

## Odborný přínos práce

- nové výsledky
- netradiční postupy
- zpracování výsledků z různých zdrojů
- shrnutí výsledků z různých zdrojů
- bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň

- vynikající
- velmi dobrá
- průměrná
- podprůměrná
- nevyhovující

## Věcné chyby

- téměř žádné
- vzhledem k rozsahu přiměřený počet
- méně podstatné, větší množství
- podstatnější, větší množství
- závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň

- vynikající
- velmi dobrá
- průměrná
- podprůměrná
- nevyhovující

## Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce

- samostatná práce s výbornou komunikací
- pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího
- pečlivá práce, podstatnější zásahy
- horší komunikace
- špatný přístup k práci

Číselné charakteristiky Kolmogorovova-Smirnovova se odvozují za předpokladu spojitě rozdělených pozorování. Použije-li se test na pozorování diskrétní (vzniklá zaokrouhlením „spojitých“ hodnot), je užitečné vědět, jak se od teoretických charakteristik odchýlíme. Diplomantka zkoumá skutečně dosažené hladiny významnosti, upravené kritické hodnoty či sílu testu, když hypotetické spojitě rozdělení je rovnoměrné nebo normální.

Simulační části předchází teoretická část. V učebnicích se obvykle odvozuje jen asymptotické rozdělení statistiky, zatímco důkaz (a většinou ani rozdělení) pro konečný případ v nich nebývá obsažen. Proto je pěkné, že v první části práce autorka osvětluje princip důkazu pomocí zrcadlení trajektorií náhodné procházky.

Studentka se práci věnovala dle domluveného harmonogramu, zčásti byla schopna rozpoznat případné své chyby, když např. prvotní výsledky simulace neodpovídaly očekávanému chování. Z druhé strany jsem zaznamenal dílčí potíže s formulací textu nebo logických závislostí ve výkladu, uvítal bych důkladnější shrnutí výsledků simulací. I tak se přikláním k hodnocení práce známkou *v ý b o r n ě*.



MICHAL FRIESL

Plzeň, 8. června 2017.

