

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant : Lukáš Herbst

Atudijní obor : Právo

Název práce : Hmotněprávní úprava přestupků

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Václav Henych

I. Obsah a aktuálnost diplomové práce

Diplomová práce obsahuje, vedle Úvodu a Závěru, 14 částí.

Cíl diplomové práce je vyjádřen v Úvodu. Podle autora je tímto cílem popsat a shrnout problematiku „Hmotněprávní úpravy přestupků“ s použitím metod analýzy, komparace, syntézy a analogie. Autor se zejména zaměřil na vymezení základních pojmů (přestupek, správní trestání), vymezení skutkové podstaty přestupků, na okolnosti vylučující protiprávnost, tresty, ochranná opatření, apod.

Současně autor označuje za „výzkumnou část“ diplomové práce část 12 – „Komparace českého a slovenského zákona o přestupcích“.

V první části (str. 10-14) autor velmi stručně zmiňuje historický vývoj právní úpravy na území nynější České republiky. Z hlediska úpravy správních deliktů vychází z období 18. století. Odkazuje na základní právní předpisy a jejich „přechod“ do nově vzniklého samostatného státu – Československa (zákon č. 11/1918 Sb. Z. a n.). Následuje stručný popis právní úpravy až do současnosti.

V druhé části (str. 15 – 19) je uveden přehled nyní platné právní úpravy přestupků, počínaje Ústavou a Listinou. Dále je pak uveden zákon o přestupcích a příklady náhodně vybraných dalších zákonů, upravujících přestupky.

Část třetí (str. 20 – 21) se zabývá problematikou práva Evropské unie ve vazbě na správní trestání. Je zmíněn trojí možný způsob chápání dané problematiky. Jde o velmi stručný popis pouze v obecné rovině.

V části čtvrté (str. 22 – 23) jsou uvedeny některé Dokumenty přijaté Radou Evropy, které se vztahují k problematice správního trestání. Jde o uvedení šesti doporučení Výboru rady ministrů, která se vztahují k dané problematice.

Část pátá (str. 24 – 25) by měla popisovat judikaturu a její vliv na správní trestání. Jde pouze o obecné poznámky s tím, že je zmíněn jeden Nález Ústavního soudu.

V části šesté (str. 26 – 36) jsou vymezeny některé pojmy. Konkrétně jde o pojmy „Správní trestání“ a „přestupek“. Je přitom poukázáno na různé názory týkající se dané problematiky.

Část sedmá (str. 37 – 47) je jednou ze základních částí diplomové práce. Po stručném obecném úvodu, kde je charakterizována daná právní úprava, je pozornost zaměřena na otázky formálně materiální vymezení přestupků, skutkovou podstatu a její jednotlivé části.

V osmé části (str. 48 – 52) jsou popsány okolnosti vylučující protiprávnost. V úvodu této části autor vychází z rozsudku NSS 8 As 17/2007-135, kde se výslovně uvádí, že „Okolnosti vylučující protiprávnost mohou vyplývat přímo ze zákona nebo z obecných právních principů.“ Dále pak se autor zabývá okolnostmi vylučujícími protiprávnost, které jsou uvedeny v přestupkovém zákoně, tj. nutná obrana, krajní nouze a jednání na příkaz.

Část devátá (str. 53 – 54) pak stručně zmiňuje případy zániku odpovědnosti za přestupky. Zabývá se pouze otázkami „uplynutím doby“ a „amnestií“.

V části desáté a jedenácté (str. 55 – 64) jsou popisovány sankce a ochranná opatření.

Část dvanáctá (str. 65 – 76) obsahuje porovnání právní úpravy přestupků v České republice a Slovenské republice. Jde o „druhou“ zásadní část diplomové práce. Relativně podrobný popis a srovnání pak v některých případech naráží na drobné nepřesnosti („rozsah řízení“ – str. 70, apod.).

Poslední dvě části diplomové práce jsou pak zaměřeny na uvedení základních rozdílů v „přestupkovém právu“ po poslední zásadní novele přestupkového zákona a na novou právní úpravu přestupků, tj. zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který nabývá účinnosti 1. července 2017.

II. Hodnocení diplomové práce

Pokud hodnotím tuto diplomovou práci, pak v úvodu je třeba upozornit na skutečnost, že je nepochybně velmi aktuální. Zabývá se problematikou přestupkového práva (to je vždy aktuální) a navíc jsou v této práci zmíněny dva základní zákony. Jedním z nich je právní úprava z roku 2015 a 2016 (zák. č. 204/2015 Sb., zák. č. 267/2015 Sb., zák. č. 48/2016 Sb., zák. č. 178/2016Sb. a zák. č. 191/2016 Sb.). Autor se při tom zaměřuje zejména na novelu obsaženou v zákoně č. 204/2015 Sb. Druhým pak je popis základních ustanovení nové právní úpravy na úseku přestupků – zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Vedle uvedeného, což je třeba hodnotit kladně, je třeba upozornit na některé drobnosti či text, kde je popis dané problematiky zjednodušený, popřípadě není „dotážen do konce“. Jako příklady uvedeného je možné uvést to, že

- autor v úvodu sděluje, že základními metodami, které při zpracování diplomové práce užil, jsou analýza, analogie, syntéza a komparace. Uvedené metody lze ve větší či menší míře v diplomové práci nalézt, ale tato práce je převážně popisná.

- je třeba některé otázky „dořici“, například:
 - na straně 20 – 21 je zmiňováno právo Evropské unie ve vztahu k přestupkům. Pro pochopení toho, co měl autor na mysli, by bylo vhodné, aby uvedl konkrétní příklady předpisů Evropské unie,
 - obdobná situace je i v části čtvrté, kde, pokud jde o dokument Rady Evropy přijaté k problematice „přestupků“ pouze vyjmenovává šest „Rezolucí“, bez bližšího komentáře;
 - na straně 39 je, mimo jiné, uvedeno, že za objekt skutkové podstaty přestupku, který je někdy uveden přímo v zákoně lze, pokud jde o druhové objekty, jako příklad uvést zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství nebo zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, aniž by byly uvedeny právě zmíněné druhové objekty;
 - na straně 48 se autor zabývá okolnostmi vylučujícími protiprávnost a dochází, shodně s judikaturou, k závěru, že tyto okolnosti jsou uvedeny výslovně v zákoně nebo z obecných právních principů. Chybí však názor autora, zda v přestupkovém řízení lze užít i ty okolnosti vylučující protiprávnost, které v přestupkovém zákoně uvedeny nejsou;
 - na straně 53 – 54 se diplomant zabývá příklady zániku odpovědnosti za přestupek, které jsou uvedeny v § 20 přestupkového zákona. Neuvádí přitom, zda existují i jiné „okolnosti“ v tomto paragrafu neuvedené;
 - na straně 64 se autor zabývá problematikou „zabrání věci“. Bylo by třeba podrobněji uvedené případy popsat, například z toho hlediska, zda k zabrání věci může dojít v případě, že nikdo nebyl uznán vinným za přestupek, a pokud ano, pak za jakých podmínek.

III. Závěr

I přes shora uvedené nedostatky mohu říci, že považuji předloženou diplomovou práci po obsahové i formální stránce za způsobilou k obhajobě. Autor vychází jak z literatury, tak z judikatury.

Při obhajobě doporučuji, aby autor reagoval na shora uvedené připomínky.

Jako hodnocení této práce doporučuji známku **velmi dobře**.

V Praze 19. 12. 2016

JUDr. Václav Henych