

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Pravidla nakládání s majetkem hl. města Prahy svěřeného městským částem

**Diplomant/ka:** Petr Vaněk

**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná bakalářská práce o rozsahu cca 61 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) se věnuje některým otázkám postavení městských částí hlavního města Prahy, zejména správě svěřeného majetku a pravidlům nakládání s ním. Práce je přehledně členěná, diplomant vyšel při jejím zpracování z dostupné literatury, příslušné právní úpravy a soudní judikatury. Lze ocenit, že se autor na více místech práce pokusil o nastínění problémů a o jejich vlastní řešení, jako např. v otázce rozsahu právní osobnosti městských částí a tvorby vůle k právnímu jednání.

Přesto lze mít k práci některé formální výhrady:

- autor nezachovává jednotnost v citaci pramenů v poznámkách pod čarou: na str. 18 uvádí v poznámce č. 23 akademický titul autora, u jiných autorů tak (jak je obvyklé pro takového literární práce) nečiní; zatímco většinou jsou autoři uváděni v pořadí příjmení, počáteční písmeno jména, např. na str. 51 v poznámce č. 93 je uvedeno u citovaných autorů nejprve plné jméno a pak příjmení;
- na konci poznámek pod čarou není uváděna zpravidla tečka, jak je jinak v takových textech obvyklé;
- z poznámky č. 118 na str. 60 nelze zjistit, o jaký pramen se jedná (pozn.: komentář k Listině základních práv a svobod, vydaný v roce 2012 v nakladatelství Wolters Kluwer, bývá citován v pořadí autorů začínající E. Wagnerovou), navíc v poznámce uváděný „§ 36“ se ani v Listině nenachází;
- užívání zkratk „Zákon o Praze“ a „Zákon o majetku obcí“, tedy obvykle užívaných označení zákonů, s velkým písmenem „Z“ na začátku slova „zákon“, působí v textu práce nevhodně, užívají-li se jinak názvy zákonů s výjimkou kodexů s malým počátečním písmenem;
- ke str. 60-62: v kvalifikační práci by nemělo docházet k pouhému převzetí tak dlouhého textu odůvodnění soudního rozsudku, jak se zde stalo, bez jakéhokoli rozboru;
- ke str. 67: závěr práce je příliš stručný a neuvádí výsledky, k nimž diplomant při zpracování tématu dospěl;
- ke str. 72: Listina základních práv a svobod není „ústavním zákonem č. 2/1993 Sb.“.

Věcnou připomínku mám ke str. 57 a 58: zaujal-li diplomant názor, že jednání starosty bez zákonem požadovaného předchozího schválení zastupitelstvem či radou nebude neplatným jednáním, ale jednáním zdánlivým ve smyslu § 551 občanského zákoníku, bylo třeba provést bližší rozbor. Jde např. o to, že ustanovení § 43 odst. 2 zákona o hl. m. Praze, že k neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených mj. v § 72 odst. 2 přihlédne soud i

bez návrhu, bylo do zákona o hlavním městě Praze vloženo zákonem č. 303/2013 Sb., tedy v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k otázce rozsahu právní osobnosti městské části hlavního města Prahy a k možnostem řešení sporů mezi hlavním městem Prahou a městskou částí o tom, zda určitá věc ve vlastnictví hlavního města Prahy je svěřena městské části.

V Plzni dne 28. dubna 2017

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí práce