

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek diplomové práce

Název práce: Organizace správy územně členěných statutárních měst
Diplomant/ka: Veronika Novotná
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Diplomová práce kolegyně Novotné byla předložena k obhajobě opakovaně, když první odevzdaná práce z jara 2016 neobsahovala dostatečný počet stran (jen cca 38 stran), vyžadovaný dle vyhlášky děkana FPR o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce a byla hodnocena výsledkem „neprospěla“.

Nyní, opakovaně předložená práce, byla odevzdána, aniž by ji autorka konzultovala v průběhu jejího zpracování s určeným vedoucím práce. Autorka tím nevyužila možnost včasné oponentury své práce ze strany jejího vedoucího.

Nyní předložená práce má rozsah 53 číslovaných stran (bez titulních stran, obsahu, resumé, seznamu literatury a grafických příloh). Podle kontroly normovaného počtu znaků na jednu stranu (počítáno 1800, včetně mezer), vychází, že čistého textu je cca 53 normostran. Pokud ale nejsou započítány v textu uváděné seznamy (statutárních měst, jejich obvodů či částí, kompetence zkopírovaných ze zákona atd.), vychází cca mi 81000 znaků, tj. 45 normostran textu. Navíc úvod a závěr jsou prakticky totožné, takže vlastní počet stran textu by byl ještě nižší než 45. Uvádím, že vyhláška děkana FPR o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce vyžaduje, aby diplomová práce měla nejméně 50 stran vlastního textu.

Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti **68 %** - v tomto případě se jedná o posouzení shody s předchozí (neobhájenou) diplomovou prací studentky. Jinak je uváděna nejvyšší míra podobnosti s jinými pracemi **9 %** - toto poměrně vysoké procento podobnosti (shody) vychází z toho, že diplomantka přebírá velké pasáže z uváděných textů právních předpisů, nikoli že by přebírala cizí práce.

Způsob zpracování tématu je značně popisný.

Píše-li autorka v druhé části o historickém vývoji statutárních měst, není z textu vidět, že by pracovala s přímo s pozitivní úpravou (což by minimálně u úprav přijatých od roku 1918 nebylo obtížné), ale spokojila se s přebíráním textů od jiných autorů. To je škoda – přebírá-li např. na str. 13 z literatury názor z literatury, že statuty některých měst pozbyly platnosti a tato města byla podrobena obecně platným obecním zřízením, měla to doložit odkazem na konkrétní právní úpravu, kterou se tak stalo, a mohla se tak pokusit aspoň o náznak vlastní tvůrčí činnosti.

V práci se opakují různé výčty statutárních měst, což by snad patřilo do příloh, ale takto se jeví jen jako snaha „natáhnout“ text. Např. na str. 19 v poznámce pod čarou č. 28 uvádí výčet statutárních měst (proti tomu nic nenamítám), ale hned následuje str. 20, kde je opakovaně výčet týchž měst.

Úrovní práce nepřispívá, pokud autorka vynechává značné volné místo na stránce a pokračuje až textem na další stránce (viz str. 26).

V textu jsou na více místech převzaty dlouhé paragrafy či odstavce ze zákona, bez jakéhokoli výkladu těchto ustanovení – viz např. str. 28. V textu o orgánech to pak vedlo

k tomu, že přebírá text obecního zřízení vztahující se k „běžným“ obcím, aniž by ho aspoň formulačně upravila pro podmínky měst statutárních (viz např. str. 39 o tom, jak zastupitelstvo volí starostu, zřizuje a zrušuje obecní policii).

Na několika místech neodpovídá text formulacím platného občanského zákoníku (např. na str. 29 – výraz „právní úkon“, str. 36, 37 „právní subjektivita“).

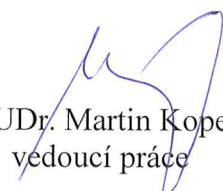
Formulace „samostatná působnost městského obvodu“, resp. části (viz str. 31) nemá zákonnou oporu, autorka neprovedla rozbor ust. § 5 odst. 2 obecního zřízení, v němž jsou rozdílné pojmy „samostatně spravováno“ a „spravován“ zřetelně odlišeny. Ani formulace „přenesená působnost statutárních měst, městských obvodů a částí“ (str. 32) není přesná, zákon obsahuje formulace o přenesené působnosti jejich orgánů.

Autorka sice vyšla při zpracování tématu z vybrané literatury, která se ho týká, přebírá též text právní úpravy, ale v podstatě vlastní rozbor tématu neprovádí.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že nesplňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „neprospěla“. K tomu závěru mě vedou nejenom důvody formální (nedostačující rozsah vlastního textu práce), ale i obsahové (jen povrchní, popisný způsob zpracování tematiky).

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k výtkám tohoto posudku.

V Plzni dne 12. prosince 2016


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce