

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství B5341	
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra 5341R009	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Václava Dufková	
<b>Název práce:</b>	Ošetrovatelská péče o pacienta s nádorovým onemocněním plic	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Václava Zvaradoňová Maříková	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano</b>	<b>ano</b>
<b>Počet číslovaných stran:</b>	64	
<b>Počet příloh:</b>	7	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	23	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	1	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	<b>ANO</b>	<b>NE</b>
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	4
2	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	

2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	
<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>89</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Studentka si vybrala téma, které je s ohledem na zvyšující se výskyt pacientů s karcinomem plic stále velmi aktuální, mmj. hlavně také proto, že se toto onemocnění vyznačuje vysokou mortalitou, jak již v úvodu autorka naznačila.

Práce je dobře rozvržena, v teoretické části nás autorka seznamuje se základními informacemi o tomto onemocnění. Jedním z důležitých aspektů je dobře odebraná anamnéza, která v tomto případě hraje velmi klíčovou roli, včetně pomocných vyšetřovacích metod.

Pro praktickou část si autorka zvolila kvalitativní formu výzkumu, kde zpracovala dvě kazuistiky dle ošetrovatelského modelu Nansy Roperové. Následně každou s dvanácti oblastí popsala velmi podrobně, včetně výchozích anamnestických údajů. Každá kazuistika je doplněna plánem ošetrovatelské péče a edukačním plánem, což tak dokresluje ucelený obraz praktické části výzkumu.

V práci jsem zaznamenala gramatické a stylistické chyby, dále jako rušivý element, je nesprávné formátování textu jak teoretické, tak praktické části. V neposlední řadě, dle mého názoru jinak povedenou práci narušuje špatná formulace textu v závěru, kde pozorný čtenář může nabýt dojmu, že sestra není úplně orientovaná v problematice u onkologicky nemocného pacienta.

V opačném případě je však potěšující, že autorka vyzdvihuje práci sestry, která hraje velmi důležitou roli v péči o pacienty s tímto onemocněním. Pozitivně hodnotím i předkládaný edukační leták, kde studentka zdůrazňuje oblasti ošetrovatelské péče na které by se měla sestra zaměřit.

**Stanovené cíle byly splněny, práci hodnotím chvalitebně a doporučuji k obhajobě.**



**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b><del>Doporučuji s výhradou</del></b>	<b><del>Nedoporučuji</del></b>
-------------------	---	--------------------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): výsledná známka 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň 12. 4. 2016**

**Podpis: Mgr. Václava Zvardoňová Maříková**