

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství	
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Marie Hergetová	
<b>Název práce:</b>	Ošetrovatelský proces u pacienta s Alzheimerovou chorobou v domácí péči	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Veronika Muchlová Mühlsteinová, DiS.	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	ano	ano
<b>Počet číslovaných stran:</b>	85	
<b>Počet příloh:</b>	10	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	18	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	2 elektronické	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	13	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	ANO pouze vzor	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	700	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	2
2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>88</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

V současné době je stárnutí populace velmi aktuální společenské, ekonomické i medicínské téma. V důsledku demografického stárnutí výrazně stoupá i počet pacientů s organickými duševními poruchami, zejména s Alzheimerovou chorobou. Dopad tohoto jevu bude významný nejen v oblasti důchodové politiky, ale i v sociální a zdravotní péči. Rozvoj komunitní a domácí péče má klíčový význam, oceňuji proto výběr tématu bakalářské práce.

Velmi kladně hodnotím aplikaci teoretických poznatků získaných studiem ošetrovatelství do praxe, výběr koncepčního modelu i jeho využití v domácí péči. Autorka prokázala dovednosti, které nasbírala během let ošetrovatelské praxe v agentuře domácí péče.

Snižuji bodové ohodnocení za obsah úvodu bakalářské práce, kde postrádám více teoretických východisek zkoumaného problému. Chybí přehled minulé i současné literární rešerše. V diskuzi bych uvítala komparaci výsledků s více autory, studii nebo kvalifikačními pracemi. Tabulky nejsou popsány dle požadavků na formální úpravu kvalifikační práce. Zdroj by se měl nacházet pod tabulkou. Odkazy na zdroje v textu nejsou zcela v souladu s citační normou. Seznam použité literatury je řazen číselně, ale v textu není tento typ řazení používán. Dále jsem nenašla v textu odkazy na přílohy. Na straně 23 není správně uvedena legislativa související s poskytováním domácí péče. Autorka čerpala ze zdroje staršího data a tím nezaznamenala aktuální změny v právních předpisech.

Pozitivně hodnotím výstup pro praxi, kdy autorka práce během semináře předala své zkušenosti, výsledky a návrhy ostatním kolegyním z agentury domácí péče. Studentka při zpracování bakalářské práce prokázala samostatnost, aktivitu a velmi dobrou spolupráci s vedoucím bakalářské práce. Cíle, které si stanovila, byly naplněny.

Předkládaná bakalářská práce vhodně kombinuje teoretické poznatky s praktickou aplikací koncepčního ošetrovatelského modelu. K výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci celkově velmi dobře. Musím však podotknout, že větší část nedostatků nemá vliv na obsahovou úroveň bakalářské práce, kterou jinak hodnotím velmi kladně.

**Bakalářskou práci k obhajobě:**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení: 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Blatné, 30. 4. 2017**

**Podpis:**

