

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství	
Studijní obor:	Všeobecná sestra	
Akademický rok:	2016/17	
Autor práce:	Libuše Hořánková	
Název práce:	Cílená regulace tělesné teploty v poresuscitační péči po srdeční zástavě	
Oponent práce:	PhDr. Petra Bejvančická	
Počet číslovaných stran:	82	
Počet příloh:	7	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	4	
Počet internetových zdrojů:	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 24
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	1
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vypněte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	-
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	-

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		60	58
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	10
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	92

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Připomínky k formální stránce BP

Některé kapitoly jsou velmi krátké (1,3), kapitola ZÁVĚR se nečísluje.

BP neobsahuje literární rešerši ke sledované tématice.

Přílohy jsou zvoleny vhodně, ale bohužel většinou jsou nečitelné.

Autorka nepoužívá vědecký plurál.

Připomínky k obsahové stránce BP

Práce obsahuje drobné překlepy (např. str. 22: vasopresonů, kariogenního šoku, neralizované křeče aj.).

Některé zkratky nejsou vysvětleny nebo uvedeny v seznamu zkratk (např. ILCOR, CoSTR, CABG, RASS, ETR).

Některé formulace jsou nepřesné nebo nelogické např. saturace arteriálního kyslíku (str. 22), ...se projevuje iontovou dysbalancí-hyperglykemií nebo hyperkalémií (str. 24), podložky na hrud' nebo nohy (str. 36, příloha 7)- noha je distální částí dolní končetiny a podložky sem nepřikládáme.

Postrádám vysvětlení pojmu „teplota tělesného jádra“, autorka s tímto pojmem často pracuje, protože je ve zpracovávané tématice stěžejní.

Otázky

Příloha 5 je Informovaný souhlas pro pacienta, v jeho závěru je uvedeno, že pacient je farmakologicky tlumen a nemůže uvedený souhlas podepsat.

Jaký měl tento formulář účel a jak jste jej využila?

Příloha 7 Výstupem BP je příručka pro sestry z pracoviště autorky. Jistě by měl obsahovat další náležitosti, jako jsou autor, škola, pracoviště, zdroje. Připomínám, že neexistuje specializace ARO/JIP, kterou zde uvádíte.

V jaké podobě mají uvedenou příručku Vaše kolegyně k dispozici, jak ji hodnotí?

Prosím o její předložení při obhajobě BP.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 2. 5. 2017

Podpis:

