

**Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury**

**Lucie Kodajková: Výběr a uspořádání učiva ve vybraných učebnicích češtiny pro
anglicky mluvící cizince s důrazem na gramatické kategorie slovesa
Plzeň 2012**

posudek vedoucího diplomové práce

Diplomantka se ve své práci věnuje problematice, kterou se zabývá dlouhodoběji a která je předmětem jejího odborného zájmu. Přestože bylo v zadání studie zpracování mluvnických kategorií slovesa jako celku, autorka si vybírá tři problémové okruhy otázek, a sice lingvodidaktické zpracování rodu trpného a způsobu rozkazovacího a podmiňovacího. Uvedené tři mluvnické okruhy jsou v učebních materiálech češtiny pro cizince zpracovány nezřídká povrchním způsobem, a tak je možné se zúženým výběrem souhlasit. Problémem ovšem zůstává, že zpracování zmíněných slovesných kategorií se v učebnicích zpravidla omezuje na více či méně zdařilý popis jejich formální stránky, resp. způsobů jejich tvoření a řečová dimenze, z komunikačního hlediska tolik významná, bývá do značné míry opomíjena. Diplomantka se vědomě (viz úvod) drží podobného přístupu a na problematiku řečového uplatnění těchto slovesných kategorií z důvodu doposud nedostatečné pedagogické zkušenosti rezignuje, což pokládám na jedné straně za opodstatněné, na straně druhé to však považuji za nevyužitou příležitost (viz možná přínosná lingvodidaktická doporučení).

Diplomová práce má logickou stavbu, je po jazykové stránce napsána pečlivě, i když se diplomantka nevyvarovala určitých ojedinělých prohřešků (srov. např. chybný pravopis slova *milný*, s. 23, chybějící interpunkce tamtéž, chybné a nejednotné uvádění kolektivní práce Hendrich a kol., s. 26 aj.).

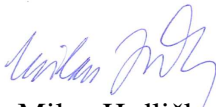
Uvítal bych ale podstatně širší a pestřejší užití odborné literatury (a to i zahraniční) v kapitole 2.3 i jinde. Autorka diplomové práce se totiž omezuje jen na úzký výběr téměř výlučně z domácí produkce, tomu odpovídá i velmi skromný přehled použité literatury (14), což je v případě tohoto druhu prací na samé hranici přijatelnosti.

Výběr učebních materiálů určených k rozboru pokládám za dostatečný, autorčiny komentáře a závěry jsou však místy povrchní (např. v případě imperativu se nevěnuje otázce výkladu monoftongizace diftongu u sloves typu *koupit – kup* aj.).

U obhajoby bych uvítal, kdyby mohla diplomantka mimo jiné komentovat svoje tvrzení (s. 71), že je lhostejné, v jakém pořadí se v učebnicích češtiny pro cizince probírá kondicionál a pasivum.

Celkově pokládám předloženou diplomovou práci L. Kodajkové za zdařilou a konstatuji, že splňuje všechny nároky na ni kladené. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou.

V Plzni dne 16.5.2012


Doc.PhDr. Milan Hrdlička, CSc.
KČJ FPE ZČU