

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Ošetrovatelství	
Studijní obor:	Všeobecná sestra	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Eva Vatahová	
Název práce:	Ošetrovatelský proces u nemocného s hrudní drenáží	
Oponent práce:	Mgr. Zuzana Šafránková	
Počet číslovaných stran:	75	
Počet příloh:	8	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů:	1	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	0
2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	7
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Nedodržena citační norma ISO 690:2011. V textu teoretické části práce doporučuji méně odrážek, jinak text vhodně upravit a vložit do příloh. Občas gramatická chyba – spojka na konci řádku. Úvod obsahuje duplicitní údaje z anotace. V diskuzi opět informace o struktuře práce (rozdělení na teoretickou a praktickou část), chybí vlastní pohled autorky k problematice a porovnání zjištěných výsledků s jinými závěry výzkumů na podobné téma. V závěru znovu informace o členění práce na teoretickou a empirickou část, minimální shrnutí všech důležitých výsledků. Nápad vytvořit informační leták je vhodný. Ověřila jste efekt letáku na pilotním vzorku pacientů, jaké měl ohlasy?

**Bakalářskou práci k obhajobě** (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **2**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 19. 4. 2017

Podpis:

