

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetřovatelství B5341	
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra 5341R009	
<b>Akademický rok:</b>	2016/17	
<b>Autor práce:</b>	Lenka Vondráčková	
<b>Název práce:</b>	Role sestry v péči o pacienta s malobuněčným inoperabilním karcinomem plic	
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Jitka Krocová	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	63	
<b>Počet příloh:</b>	3	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	20	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	1	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	7	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
2	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>89</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Teoretická část práce psána souvisle, čtivě, oceňuji zařazení textové části s tématem přístupu sester k onkologickému pacientovi. V empirické části jsou podrobně a přehledně vypracovány tři kazuistiky, velmi kladně hodnotím zpracování kap. 12 Souhrn získaných údajů. V diskuzi je srovnání výsledků však jen s výstupy dvou KP. V textu práce není bohužel dodržena aktuálně platná citační norma ISO 690, dle platné normy nejsou uvedeny ani použité zdroje, uvedené výrazně snižuje kvalitu práce. V textu sporadické překlepy a drobné formální nedostatky. V příloze u obrázků č. 6 -10 není uveden zdroj obrázků, taktéž v příloze č. 3 není uveden zdroj. Výstupem práce má být zpracovaná mapa ošetrovatelské péče, bohužel není z práce jasné, zda je tímto výstupem právě příloha č. 3.

Otázky:

- 1) Výstupem Vaší práce má být zpracována mapa ošetrovatelské péče o pacienta s malobuněčným karcinomem plic, je tento výstup zpracován v práci (např. v příloze č. 3)?
- 2) Proč jste použila ve své práci právě model Marjory Gordonové?
- 3) Prosím určete, jak často má být u pacienta kontrolován periferní žilní vstup.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------



Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 30. 4. 2017

Podpis:

