



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Nedestruktivní testování parogenerátoru s využitím vířivých proudů		
Student:	Tomáš ROLNÍK	Std. číslo:	E14B0088K
Oponent:	Ing. Roman Hamar, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	25
Odborná úroveň práce	50	45
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	14
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Bakalářská práce studenta Tomáše Rolníka se zabývá nedestruktivním testováním parogenerátorů s využitím vířivých proudů. Autor nejprve věnoval pozornost metodám nedestruktivního testování, poté rozdělení a popisu různých druhů parogenerátorů, uvedl problematiku teplosměnných trubek a posléze provedl experimentální měření.

Bakalářská práce je přehledně zpracována, jednotlivé kapitoly mají logickou návaznost. Autorovi lze vytknout pouze formální nedostatky, kterých je v jeho práci málo. Například: obrázky č. 6 až 10 mají špatně čitelný text, na str. 20 se zbytečně zavádí podkapitoly třetí úrovně kvůli jedné větě, vzorce nemají přiřazené číslování. Poslední, co lze autorovi vytknout je, že nerozlišuje význam slov "budící" a "budicí" (str. 19).

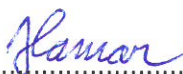
Uvedené formální nedostatky ovšem nemají žádný vliv na obsahovou kvalitu bakalářské práce. Student splnil body zadání. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

Dotazy oponenta k práci:

1. Proč právě frekvence 200 kHz byla zvolena jako hlavní frekvence? (str. 29)
2. Na straně 33 autor uvádí, že měření bylo provedeno ručním tažením sondy teplosměnnou trubkou směrem ven rychlostí přibližně 600 mm/s. Je to opravdu správná hodnota rychlosti nebo se jedná o překlep?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 15.6.2017


.....
podpis oponenta práce