

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra románských jazyků**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka):      Barbora Sloupová  
Název práce:                              Le Tour de France

---

Hodnotil :                                      PhDr. Helena Horová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn): Autorka si vytkla za cíl představit čtenáři závod Tour de France. Cíl práce byl v tomto ohledu splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Z hlediska obsahového členění autorka bakalářskou práci do několika kapitol. Zabývá se historickým vývojem této soutěže, politickými událostmi, které soutěž často ovlivňovaly, ale také např. dopingem. Popisný charakter práce vyvažuje glosář termínů z oblasti cyklistiky. Práci velmi vhodně doplňují tabulky a grafy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Z hlediska formální úpravy vykazuje práce velmi podstatné pochybení autorky: v textu neuvádí odkazy na zdroje, ze kterých při práci čerpala. Zdroje jsou uvedené pouze u citací. Jedná se o zdroje z internetové encyklopedie Wikipedie, ovšem bez data konzultace. V seznamu použité literatury uvádí autorka pouze čtyři monografie. Ostatní zdroje jsou elektronické, opět se ale jedná o Wikipedii, kterou nelze pro psaní kvalifikačních prací doporučit. Jinak je práce přehledná, logicky členěná do jednotlivých kapitol. Kvalitní je i přílohový materiál. Práce je psána ve francouzštině a při četbě zaznamenáváme gramatické chyby např. *à duquel* na str. 2, *leur durées* na str. 2, *en l'année* na str. 10, *au 1909* na str. 10, *dan* na str. 10 apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Jako hodnotitel poukazuji na nesprávnou formu práce se zdroji při psaní bakalářské práce. Z textu není zřejmé, do jaké míry vychází autorka z Wikipedie a do jaké míry z ostatních děl uvedených v bibliografii, v každém případě je nezbytné, aby byla vždy parafráze označena zdrojem, čemuž se u zvoleného tématu nelze vyhnout.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Práci navrhuji dopracovat, resp. správně uvést bibliografické zdroje.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum:                              10.5.2017

Podpis: 

---