

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Sloupová**
Název práce: **Le Tour de France**

Oponoval: Mgr. Lucie Divišová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Cílem bakalářské práce bylo představit cyklistický závod Le Tour de France. Cíl práce byl obsahově spíše splněn, avšak formálně nikoli.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce vykazuje spíše popisný charakter jednotlivých časových období historie tohoto cyklistického závodu. Členění do kapitol je přehledné, zajímavé jsou zejména závěrečné tabulky a grafy, které analyzují jednotlivé aspekty tohoto závodu (národnostní hledisko Tour de France, skladba vítězů aj.). Přínosem této práce je též glosář odborných cyklistických výrazů a jejich definice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z celkového počtu 34 elektronických zdrojů tvoří celá polovina – 17 – internetová encyklopedie Wikipedie. Samotné vyhledávání ve Wikipedii není na závadu, pokud údaje slouží zejména k prvotní orientaci v problematice – a pokud jsou nalezené informace ověřeny alespoň ještě v jednom zdroji. V bakalářské práci toto zacházení patrně není, autorka navíc u odkazů ani neuvádí datum, kdy danou stránku konzultovala (což u otevřené encyklopedie možné není). Na knižní zdroje je odkazováno výjimečně a celkově v textu není možné dobře poznat, kdy jde o vlastní autorčinu formulaci a kdy o parafrázi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): V BP se střídají perspektivy mluvčího („je“ – je pense que, je soulignerai etc.; „nous“, oslovování čtenáře, které není vhodné). Doporučujeme užívat spíše plurál skromnosti. Co se knižních zdrojů týká, není problém, že jsou uvedeny pouze 4 – pokud s nimi bude náležitě zacházeno, jistě vyváží zdroje elektronické (jejichž počet je třeba zredukovat, zejména co se týče využívání otevřené encyklopedie Wikipedie). Pasáže o dopingu je možno revidovat v tom smyslu, že obsahují možná až příliš detailů k tomuto jevu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je smysl pořádání takovýchto sportovních akcí? (Ize hodnotit mj. i národnostní hledisko, etický smysl etc.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 19.5.2017

Podpis:

Lucie Divišová v.r.

Mgr. Lucie Divišová, Ph.D.