

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Adriana Vlasáková**

Název práce: **Odlišný pohled na město Paříž / Le différent point de vue sur la ville de Paris**

Oponoval: Mgr. Lucie Divišová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn): Hlavním cílem práce je dle autorky BP představit Paříž coby kulturní fenomén invenčním způsobem a připravit pro absolventy gymnázia kulturně-turistickou trasy po Paříži, které by obsahovaly známé ulice, rodné domy, umělecké kavárny...“ sans rester tout le temps aux musées“. Takto formulovaný cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Bakalářská práce obsahuje teoretickou část, kde autorka přibližuje známé francouzské umělce – literáty a malíře, a praktickou část – tři trasy po místech Paříže, které byly naplánovány tak, aby je studenti/absolventi stihli navštívit během několika hodin. Oceňujeme jak plán kulturní pouti, tak propojení praktické části s teoretickou. Praktická část však ve své invenčnosti a kvalitě přesahuje teoretickou část, která obsahuje několik zásadních nepřesností až mylných tvrzení: např. uvádění Guillauma Apollinaira jako jednoho z hlavních představitelů surrealismu (autorka BP tak zřejmě usoudila z informace, že G. Apollinaire jako první navrhnul slovo *surréal* – v díle *Esprit libre et les poètes*, 1917 – což je opomenuto; a protože nevyhází z hlubších zdrojů než je několik víceméně středoškolských slovníků a publikací, zůstává u své domněnky, aniž by dále zkoumala nelogičnost svého soudu – Apollinaire umírá v roce 1918 a o surrealismu jako směru začínáme uvažovat až ve 20. letech. Ke stejnému soudu docházíme především studiem Apollinairových textů – nejedná se ještě o surrealismus (jako surrealistické je chápáno pouze a jedině A. drama *Les Mamelles de Tirésias*, 1917, které ale autorka BP nikde neuvádí). Guillaume Apollinaire bývá chápán navíc jako představitel jiného avantgardního směru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je sepsána ve francouzštině, srozumitelně, s minimem chyb, grafická úprava zejména v praktické části je velmi dobře propracovaná, kapitoly jsou členěny přehledně, na literaturu je průběžně odkazováno (některé zdroje, na které je odkázáno v poznámce pod čarou, ovšem pak už nejsou uvedeny v závěrečné bibliografii – např. na s. 28 je odkázáno na Apollinairovy Alkoholy, aniž je tento zdroj pak uveden v bibliografii; jinde pak je odkazováno na elektronické zdroje – např. na s. 29 je zjevně pracováno s elektronickým zdrojem *Café de Flore* – ten se pak neobjeví v soupisu elektronických zdrojů). U monografií pak diplomantka uvádí čísla stran v dané publikaci místo celkového počtu stran publikace – např. s. 480 místo 480 s. Českému resumé by slušela drobná stylistická korektura.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkový dojem z bakalářské práce je dobrý. Autorka si zvolila invenční téma – kdybychom však hodnotili celkovou koncepci práce, jeví se nám popisný přístup typu kde umělec bydlel a do jakého podniku chodil poněkud zjednodušující. Tyto informace samozřejmě takřkajíc zlidští často suché informace o navštívených místech – avšak na malířově životě jsou nejdůležitější umělecká díla a na životě literátově literární texty jako fikční světy. Proto by například jádro práce měly tvořit ty informace, které se nějak vztahují k daným místům ve vztahu k namalovaným obrazům a k napsaným textům jako svébytným artefaktům. Nadto odlišení roviny díla – věci a díla – uměleckého znaku, resp. jejich vzájemná konfrontace, by pak jistě splnily právě onu ambici ukázat město Paříž ještě v jiném světle než ve světle komerčně pojatých prohlídkových tras.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Shrňte stručně přínos Vaší práce.

b) Objasněte prosím, jak jste dospěla k výběru umělců pro Vámi naplánované trasy (studium zdrojů? průvodců? studijní pobyt v Paříži – vlastní investigativní práce?)

c) Představte jednu z Vámi naplánovaných kulturních tras.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 17.5.2017

Podpis:

Lucie Divišová v.r.

Mgr. Lucie Divišová, Ph.D.