

Posudek vedoucího diplomové práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

| | | |
|---|--|------------------------------|
| Studijní program: | Ošetrovatelství | |
| Studijní obor: | Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech | |
| Akademický rok: | 2016/2017 | |
| Autor práce: | Bc. Kateřina Kabátová | |
| Název práce: | Prevence karcinomu děložního čípku a využití Liquid Based Cytology | |
| Vedoucí práce: | PhDr. Jana Horová | |
| Počet konzultací: (min. počet konzultací 3x/semestr) | 1. ročník ano x ne | 2. ročník ano x ne |
| Počet číslovaných stran: | 92 | |
| Počet příloh: | 9 | |
| Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 20) | 44 | |
| Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 2) | 7 | |
| Počet internetových zdrojů: | 32 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

| 1 | Formální zpracování diplomové práce | Maximální počet bodů 30 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 5 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 5 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 5 | 4 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře | 5 | 0 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou. | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 20 | |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 20 | |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 20 | |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
|----------|--|------------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Logická návaznost v textu | 6 | 6 |
| 3.3 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.4 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.5 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 4 | 4 |
| 3.6 | Výběr a charakteristika vzorku | 4 | 4 |
| 3.7 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 10 | 10 |
| 3.8 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | 10 |
| 3.9 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 10 | 10 |
| 4 | Práce s citační a bibliografickou normou | 5 | 4 |
| 5 | Spolupráce studenta s vedoucím práce | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 92 |

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Z předložené práce je patrné, že autorka věnovala přípravě a psaní práce velké množství času a kladně hodnotím aktivní účast na seminářích a kurzech, které autorce pomohly získat hlubší a ucelenější pohled na danou problematiku. V teoretické části práce je patrná snaha autorky komplexně pojmut informace včetně informací o možnostech a nabídkách podpory ze strany zdravotních pojišťoven. V diskusi autorka vhodně argumentuje a srovnává výsledky svých zjištění s jinými pracemi, tato část práce je psána čtivě. Výsledky praktické části práce mají význam pro zmapování informací a v praxi pomohou přiblížit informace o možnostech prevence širší populaci. Práci hodnotím jako výbornou, drobné stylistické nesrovnalosti její úroveň nesnižují.

Zdůvodnění snížení bodového hodnocení:

- Některé kapitoly jsou příliš krátké (méně než ½ strany, např. 2.6.2, 2.6.3, 2.6.4, 3.2....)
- Úvod je zbytečně příliš rozsáhlý a některé informace v druhé polovině (popisující jednotlivé části práce) jsou zařazeny nadbytečně.
- Nejednotně a dosti nepřehledně uváděné odkazy na zdroje- někde uvedení pouze čísla místo jména autora, v některých částech práce jsou využívány obě možnosti (příjmení i číslo odkazu - např. s. 87), některé odkazy na literární zdroje neobsahují čísla stran
- Kapitola 4 je ve srovnání s ostatními kapitolami napsána méně podrobně, nezmiňuje se o specifických ošetrovatelské péče sestry u různých možných výkonů. V části týkající se předoperační i pooperační péče chybí informace týkající specifík



oboru gynekologie (např. zjišťování anamnestických údajů o poslední menstruaci (menstr. cyklu), pooperační kontrola vaginálního krvácení atd...)

- Navrhovaný letáček doporučuji v souvislosti s cílovou skupinou upravit tak, aby informace zabývající se prevencí byly více zdůrazněny

Otázky:

- Vysvětlíte, prosím, proč jste nevyhodnotila, zda je četnost využívání LBC vyšší či nižší v krajských městech (nebo mimo ně), když jste podklady pro toto konstatování měla?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|------------|--------------------------|--------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|------------|--------------------------|--------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň. 18.5.2017

Podpis: