

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce: Večer u nás doma v průběhu roku**

**Práci předložila studentka: Tereza Engová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský**

#### **1. Cíl práce**

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl naplněn. Studentka vytvořila cyklus dvanácti obrazů na téma „Večer u nás doma“ ve stylově vyváženém celku.*

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Předností této práce je výborná strukturovanost a postoj mezi schopností věci reflektovat a skrze osobní zkušenost a prožitek dávat do širšího, obecného kontextu. Vzájemná proporcionalita a vyváženost tak vytváří kompaktní tvar a celek.*

#### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Technická a řemeslná podoba bakalářské práce má průkazné znaky schopnosti studentky jít od základní inspirace přes studie a pokusy až k jednotnému výrazovému stylu podepřenému vlastní zkušeností o malířský experiment i rozvinuté stylové gesto.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Citace, odkazy na literaturu a strukturovanost bakalářské práce mají výraznou kvalitu, která je sice částečně ovlivněna subjektivním pohledem a příklonem k oblíbeným autorům, ale zároveň udržuje dostatečné spektrum ukázek, stylů a autorů, tvořících přehlednou skladbu pro orientaci v tématu i obhájení vlastního názoru.*

#### 5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

#### 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Inklinace k barevnému vidění a práce s barevným spektrem vykazují překvapivou vyzrálost a schopnost skrze osvojený výrazový prvek interpretovat osobní téma. Za velmi přínosný považuji i postoj metamorfního pohledu na téma a jeho, vnitřní proměnu z konkrétního místa domova na místo spočinutí a sounáležitosti. Postup práce a důsledné hledání výstupu ve formě i obsahu je u studentky vedeno neokázale a přitom důsledně. Experimenty i pokusy s nacházenými řešeními mají svoji vnitřní logiku postavenou na osobním cítění, které nachází svoji manifestaci v malířském projevu, stojícím na horizontu vlastní stylovosti a názoru. Charakteristika jednotlivých obrazů je znakem upřímnosti, jejímž výsledkem je dotek existence stavu našeho bytí. I když postrádám didaktickou reflexi, která u bakalářské práci není zřejmě nutná. Považuji práci za velmi vyrovnaný a kvalitní celek a tvar.*

#### 7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Určité zneklidnění mohu konstatovat nad č. 666, které se vyskytuje ve vašem obraze a které, domnívám se obsahově směřuje obraz k ilustrativnímu chápání vizuality. Pokud setrváváte ve sdělení postaveném na práci s barvou a tvarem a její „službě“ tématu mohu potvrdit kvalitativní rozměr práce.*

*Můžete charakterizovat tento „rozpor“ dvojího významu?*

*Proč jste dala tomuto okultnímu znaku takový centrální význam?*

*V závěru práce se zmiňujete, že víte, kterým směrem chcete pokračovat – můžete přiblížit tuto svoji vizi a které principy z předcházející tvorby je možné dále nejvíce rozvíjet a které naopak odstranit, nebo potlačit?*

#### 8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně



Datum: 11. 4. 2017

Podpis: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský