



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Umění a sebepoznání: vztah mezi reflexí a tvorbou

Práci předložila studentka: Tereza Charvátová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucí práce

Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková, PhD.

1. Cíl práce

Cílem hodnocené BP práce měl být popis a analýza vztahu mezi artefietickou interpretací zvoleného výtvarného díla a sebepoznáním v souvislosti s edukačními možnostmi a přínosy daného postupu pro autorku. Součástí práce měla být jak teoretická část, která vytvoří korektní odb. výkladový rámec pro daný proces a praktická část, která se měla skládat ze souboru 6 parafrází na zvolené dílo s adekvátním skicovním materiálem, který by dokladoval proces mezi artefietickou intepretací zvoleného díla, zvoleným cílem sebepoznáním, tvorbou a její reflexí.

Cíl práce považuji za splněný.

2. Obsahové zpracování

Jako vedoucí práce musím nejprve zdůraznit základní koncept této práce. Jedná se o průřezovou práci mezi pracemi teoretickými a praktickými. Jejím cílem není empirický výzkum ani výtvarný cyklus či celek, který dokladuje autorsko-umělecké schopnosti autorky s ambicí přesvědčivého jednotného výtvarného cyklu. Cílem této práce je snaha o co nejdetailnější popis procesu, kdy je využit artefietický přístup k intepretaci díla přes jednotlivé úrovně

výtvarného zážitku prostřednictvím tvorby k tomu, aby autorka mohla naplnit svůj cíl v sebepoznání, který si vydefinuje v začátku procesu intuitivní afinity ke konkrétnímu zvolenému dílu. Prostředkem je tedy hledání mezi adekvátním výtvarným výrazem a námětem, který si autorka v průběhu tvůrčího a sebereflektivního procesu volí. V obecné úrovni se jedná o podrobný záznam autorského hermeneutického kruhu, který sleduje určitý konkrétní cíl prostřednictvím tvorby a reflexe.

V teoretické části si autorka vytváří vhodné pole odborného výkladu následujícího procesu. V zásadě korektně vysvětluje základní artefietické principy a přístupy a jejich pochopení dokladuje ilustračními záznamy z reflektivního deníku tvorby, kdy který princip a jak využila. Přesto je možné nalézt drobné nepřesnosti ve výkladu – např. že prožitková úroveň výtvarného zážitku má jako jediná původ v divákovi (str. 18), neboť divák je spolutvůrcem i v empatické úrovni. Taktéž je poněkud nejasně vysvětlen vztah mezi arteterapií a artefietikou i to, proč ho zařadila do teoretického základu. Poněkud mimo srozumitelné pole teoretického základu jsou kapitoly o teorii znaku a Goodmanově expresivní symbolizaci, kde již autorka nepopisuje konkrétní vztah těchto teorií k vlastnímu procesu.

Vzhledem k tomu, že se však jedná o bakalářskou práci a náročná témata, která mají být představena v limitovaném rozsahu, považuji teoretickou část za korektní.

Praktickou část oceňuji velmi, neboť autorka velmi podrobně popisuje vztah mezi zvoleným obrazem, a jejím cílem – a to pochopit a otevřít své možnosti v překročení svého stávajícího autorského výtvarného stylu a nalézt nové výtvarné formy pro své sebevyjádření. V daném případě pozitivně kvituji zasazení fotografií jednotlivých skic a výsledných parafrází do textu BP, neboť je komentuje záznamy z reflektivního deníku a lze tedy přímo sledovat proces vztahu mezi námětem, tvorbou, reflexí a osobním cílem poznání. Jako inovaci oproti jiným pracem, které vznikly na dané téma, vnímám záznam reflekt. dialogu, který probíhal v konzultacích a jak ovlivnil následnou tvorbu. Zde je škoda, že autorka ne úplně detailně popsala svůj zápas o překročení vlastního stylu tím, že hlavní prioritou bylo testování různých materiálů a způsobů malby. Tím by byla dokladována existence a význam „habitual stylu jedince“, neboť autorky chuť experimentovat a dál zkoušet byla vždy podmíněna a limitována její esteticou či námětovou preferencí. Mám jedinou výtku této práci, že přes detailnost záznamu svých myšlenek autorka nepopsala, jakým způsobem a kde využila zkušenosti z prací, které byly věnovány danému tématu, a jejichž studium předcházelo samotný proces této práce.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Pro charakter práce nehodnoceno.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev autorky je čtivý, srozumitelný, text je členěn do logických celků, formální náležitosti jsou včetně citací v pořádku, pouze autorka z nejasného důvodu zvolila velikost fontu písma textu 11 místo požadovaných 12, což ale vnímám jako marginální problém.

5. Původnost práce:

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 12. 7. 2017

Datum posouzení:

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

Hodnocenou BP práci vnímám jako kvalitní a pro dané téma inovativní, neboť dokázala vhodně navázat na předcházející práce a využít postřehy z hodnocení těchto prací, které byly věnovány danému tématu. Zároveň ji považuji za inspirující pro práce, které budou v daném tématu pokračovat.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vyberte nejklíčovější konkrétní témata či myšlenky z kvalifikačních prací, které byly věnovány tématu „Umění a sebepoznání“, které jste využila a rozvinula ve své vlastní práci, a vysvětlete, jak jste je ve své práci využila.

8. Navrhovaná známka

Výborně



Datum: 5. 9. 2017

Podpis: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.