



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Umění a sebepoznání: vztah mezi reflexí a tvorbou**

**Práci předložila studentka: Tereza Charvátová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.**

#### 1. Cíl práce

*Cíl práce, (tak, jak jsem si jej vyložil ze „Zadání BP“) byl naplněn jen částečně.*

#### 2. Obsahové zpracování

*Práce se mi jeví jako skrytě praktická, protože v textové části nenacházím to, co je uvedeno v „Zásadách pro vypracování“, co by překlátilo její zařazení na teoretickou stranu. Vztahy mezi „artefiletickou interpretací“ (já osobně bych tento výraz nahradil výrazem expresivní interpretace zážitku díla) a sebepoznáním si čtenář musí vydedukovat sám. Autorka se nesnaží o nějaké vyzdvižení a shrnutí těchto vztahů. V textu nenacházím ani pasáže o „možnostech využití uvedeného postupu ve výchovně vzdělávacím procesu“.*

*Velkou část textu v kapitole „1 Teoretická část“ věnuje autorka artefiletice (s. 4-18). Vedle toho se věnuje ještě arteterapii, znaku, způsobům symbolizace, kýči, barvám a stylu. Když ale srovnáme tuto teoretickou „výstavu“ s popisem jejího procesu tvorby v kapitole „2 Praktická část“, můžeme být zklamáni. Ve výsledku autorka jako teoretické východisko expresivní reakce na vybrané dílo uplatňuje teorii zážitku na primární úrovni. Ze způsobů výtvarného uchopení vlastního zážitku zvolila formu výtvarné parafráze jeho komponent.*

V tomto řešení vidím několik problematických míst, z nichž je třeba zmínit to nejvýraznější, které ovlivnilo řešení celého „projektu“. Autorka nevysvětlila své pojetí parafráze. Neodpověděla si na otázky, které se nabízí: Jak chápu výraz parafráze ve vztahu k tématu BP? Jaké existují typy parafráze? Jaké jsou jejich charakteristiky? Jak je poznám? Mohu je exemplifikovat příklady z výtvarné kultury? Které typy uplatním a proč?

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Z hlediska zformulovaných podmínek kýče, jak je uvádí T. Kulka v publikaci „Umění kýč“, se mi jeví vybrané dílo Leonida Afremova jako kýč. To samozřejmě nikomu nebrání se jím zabírat tvůrčím způsobem, třeba parafrází.

I v této posuzované oblasti, tak jako v té předchozí, se vyskytuje několik problémů. Sporným bodem řešení interpretace je její rozpětí (podle U. Eca její „meze“). V některých případech (tematická složka, skici 21-30) v autorčině řešení tuším příklon k jednomu z pólů pojetí interpretace, které uvádí Eco v textu „Meze interpretace“ na s. 31. Jde o případ, kdy lze k něčemu přiřadit cokoliv, takže se jakákoliv souvislost s oním něčím úplně vytratí. Eco používá výraz „neomezená semióza“. Vyjdu-li z obecného povědomí o parafrázi, tak považuji za problematické uchopení empatické a prožitkové složky zážitku tak, jak je učinila autorka. Očekával bych, že se její empatie vůči autorovi projeví například v uplatnění jeho stylu včetně obvyklých motivů při realizaci kýče „ala Afremov“. Mám za to, že místo, aby se autorka k malíři „přiblížila“, tak se mu naopak „vzdaluje“ (viz obrázky na s. 57-59). V případě prožitkové složky jsem předpokládal, že si autorka ujasní, co při recepci díla prožívá, a výtvarně to vyjádří.

Podle mého mínění by autorce v jejím rozhodování o přístupu k jednotlivým složkám zážitku velice pomohla jejich konceptová analýza.

### 4. Formální náležitosti

Po formální stránce vykazuje práce několik nedostatků: do s. 29 je užito jiné formátování stránek; stránka se „Závěrem“ má jiné číslování, v číslování obrázků v textu je užití pomlčky mezi číslem obrázku a číslem skici matoucí, z vazby vypadávají listy.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

Oceňuji vynaložené úsilí s ohledem na rozsah práce, ale někdy skutečně platí modernistické „méně je více“.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Vyberte si některou z vlastních parafrází, uveďte, o jaký se jedná typ, najděte ve výtvarné kultuře příklad tohoto typu a vysvětlete jeho volbu pro interpretaci složky zážitku.

2. *Proved'te konceptovou analýzu prožitkové složky Vašeho zážitku díla Leonida Afremova. Potom navrhňte způsob výtvarného uchopení stěžejních konceptů, které vzejdou z analýzy.*
3. *Pokuste se uvést alespoň jeden z odhalených vztahů mezi interpretací a sebepoznáním v souvislosti s možnostmi využití souvisejícího postupu ve výchovně vzdělávacím procesu.*

#### **7. Navrhovaná známka**

*Dobře.*

**Datum: 5. 9. 2017**

**Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.**

