

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Analýza výtvarného vyjádření emocí a jeho hodnocení u  
11letých žáků**

**Práci předložila studentka: Barbora Sefzigová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek vedoucího práce:**

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Obecným cílem práce bylo přispět k poznávání oborových kompetencí jedenáctiletých žáků ve výtvarné výchově v oblasti malířského vystižení námětu a interpretace výtvarného artefaktu. Konkrétním cílem bylo zopakovat experimentální učební úlohu, sebrat výzkumná data pomocí dotazníku, fotodokumentace výtvarných děl a pozorování a provést obsahovou analýzu žákovského hodnocení a vzniklých artefaktů. Cíle práce bylo dosaženo z části.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Metodologie a výzkumný postup vycházejí sice z longitudinálního výzkumu, ale každou iteraci lze považovat za jedinečnou díky měnícímu se sociokulturnímu kontextu. Práce tedy není originální svým založením, nýbrž svým kontextem. Vzhledem k tomu, že charakter*

*práce klade vysoké nároky na propojení teorie a praxe, lze ji hodnotit jako obtížnou. Obecná proporcionalita teoretické a vlastní práce je nevyvážená. V textu se takřka neobjevují přímé citace, odkazy na prameny jsou uváděny většinou v úvodu kapitol a obecným způsobem. Vzhledem ke stručnosti teoretické části (3 strany), nevzbuzuje práce dojem teoretické přetíženosti a terminologické denzity. Ani tak se ve výzkumné části nedočkáme aplikace odborných pojmů při výkladu praxe. Přílohy umístěné na konci textu, i ty, které jej přímo ilustrují, jsou zvoleny vhodně.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*S ohledem na charakter práce tento bod nehodnotím.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy jsou uváděny v zásadě správně pomocí poznámky pod čarou, nebo v závorce v textu. Úroveň grafické úpravy textu kolísá. V práci se objevují odstavce na místech, které nemají logiku (např. str. 10), strukturace kapitol jde až na čtvrtou úroveň, což v kombinaci s jejich malým rozsahem nedává smysl. Tabulky, grafy i náhledy obrázků jsou logicky zařazeny přímo do hlavního textu. Příloha není správně stránkována.*

### **5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.**

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG.

*Datum kontroly: 20. 04. 2017*

*Počet podobných dokumentů: 0*

*Největší podobnost v procentech: 0%*

### **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Práce je svým rozsahem hraniční. Celkový dojem z práce ovlivňuje negativně fakt, že autorce nezbylo mnoho času na kvalitní finalizaci. Mnohé zůstalo pouze načrtnuté a působí velmi uspěchaně. Teoretická část je mimořádně stručná a absentuje v ní vymezení pojmů, nebo principů, které by pomohly zformulovat premisy a závěry v části analytické. Nedbalost při práci s prameny lze ilustrovat například na kapitole 2.4 pojednávající o interpretaci, ovšem bez uvedení pramene. Autentický výklad autorky je mimořádně kusý a hlavní linka se rozpadá. Snaha o provázání textu odkazy na další části práce, uváděné v závorkách, působí bez vysvětlení, nebo předeslání jejich kontextu, nesmyslně. Výběr expertních děl (např. str. 20 – 21) pro komparaci v analytické části práce je intuitivně velmi citlivý. Bez hlubší interpretace však zůstává na úrovni povrchní morfologické shody. Absentuje také zobecnění vlastních hodnotících soudů autorky, hodnotících soudů paní učitelky a jejich komparace s dětským*

hodnocením. Přitom data byla sesbírána velmi pečlivě a autorkou nahozená interpretace díla dětí je trefná. Autorka si skvěle všímá podnětných situací ve výuce (kasuistika zoufalství str. 27 – 29), ovšem již neměla čas a zkušenosti k tomu, aby jejich teoretický výklad dotáhla do zdárného konce. Podobně je tomu i v případě navrhované typologie dětských prací. Nerozvinutost a nedotaženost celého projektu je faktem, který kontrastuje se schopnostmi autorky a ovlivňuje celkové vyznění i mé hodnocení práce.

#### **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

*Vyberte si jedno žákovské dílo a Vámi nalezenou expertní analogii. Pokuste se o jejich porovnání (interpretaci) na úrovni konstruktivní (barevnost, kompozice, atd.), expresivní (jak působí na diváka metaforicky) a kognitivní (co za typ poznávání nám za ideálních okolností může poskytnout).*

#### **8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Dobře.**

Datum: 5. 6. 2017

  
Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.