

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Petr Lukašík**

Název práce: **Elektronický nářeční slovník**

Na 57 stránkách student seznamuje čtenáře s existujícími elektronickými nářečními slovníky včetně nářečního slovníku ZČU, ze kterého vycházel. Dokument obsahuje podrobnou specifikaci nového nářečního slovníku, který má nahradit ten stávající. Ten má využívat techniky pro tvorbu moderního webu, proto student v dokumentu pokračuje analýzou a volbou vhodných otevřených aplikačních rámců. Podle mého názoru, stěžejní částí dokumentu měl být návrh datového modelu zohledňující nové požadavky a také umožňující import existujících dat z původní aplikace. Ale uvedených 5 stran tomu rozhodně neodpovídá. Naproti tomu popis realizace nového elektronického slovníku, jeho testování a dosažené výsledky uvedené na 20 stranách je odpovídající.

Výsledný elektronický slovník je webová aplikace napsaná v jazyce *PHP*, která využívá aplikačních rámců *Material Design Lite* a *Laravel*. Data aplikace jsou uchovávána v *MySQL* databázi, stejně jako u původního nářečního slovníku ZČU. Jako problematickou část vidím ve špatném návrhu datového modelu, který porušuje základní pravidla. Např. tabulka regionů porušuje 3. normální formu, protože sdružuje v jediném záznamu informace o městě, okrese, ve kterém se město nachází a také kraji, kde se nachází daný okres. Protože se jedná o nový požadavek, a data byla převzata z webové aplikace pro správu kulturních artefaktů, měla být tato část navržena lépe. Tento nedostatek naštěstí neovlivňuje vlastní správu nářečního slovníku. Výsledná aplikace je zcela funkční a po odstranění studentem uvedených nedostatků je připravena nahradit aplikaci stávající.

Po typografické stránce má dokument velmi dobrou úroveň. Vzhledem k jeho rozsahu obsahuje text dokumentu zanedbatelné množství překlepů. U seznamu zkratk bych preferoval jejich abecední uspořádání a také je doplnil o další zkratky, které se v dokumentu vyskytují a jsou k tématu. Např. zkratka SNČJ (slovník nářečí českého jazyka) uvedený na začátku dokumentu v seznamu chybí. Dokument obsahuje v příloze podrobnou uživatelskou příručku doplněnou o velké množství sejmutých obrazovek či jejich fragmentů, které ukazují stěžejní části aplikace. Uvedené obrázky jsou ve vysokém rozlišení pro lepší čitelnost uvedeny na přiloženém CD.

Student také prokázal dobrou práci s literaturou. Seznam literatury obsahuje celkem 22 relevantních zdrojů, ve kterém neschází kvalifikační práce z minulých let, na které navazuje. Všechny uvedené zdroje jsou důsledně citovány, některé i vícekrát.

Zadání bakalářské práce bylo splněno s drobnou výhradou, která se týká možností integrace nového systému s aplikací pro správu kulturních artefaktů. Tento bod je prezentován pouze importem obcí, okresů a krajů do bohužel chybně navržené části datového modelu.

K bakalářské práci mám následující dotaz:

1. Jakým způsobem byla zvažována a realizována integrace nového systému s aplikací pro správu kulturních artefaktů.

Navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.



V Plzni 23. 5. 2017

Ing. Martin Zíma, Ph.D.