

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Štěpán Ševčík**

Název práce: **Napojení webu mojefavka.zcu.cz na sociální síť**

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;
Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;
Nevyhovující

Komentář:

Obsah práce není vyvážený. Autor vysvětluje velice základní pojmy (jazyk HTML, protokol HTTP, webový server), ale jiné podstatné části zanedbává, např. bezpečnost webových aplikací je jen letmo dotčena vysvětlením protokolu HTTPS.

Zvolená struktura práce značně komplikuje dohledatelnost vlastních tvůrčích přínosů autora. Např. ještě na str. 54 autor popisuje způsob šifrování hesel. Očekával bych, že bezpečnost webových aplikací bude zmíněna v teoretické části práce.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; ~~Nevyhovující~~

Komentář: Zdrojové kódy jsou na vysoké profesionální úrovni, avšak chybí komentáře hlavních programových jednotek (např. direktiv a služeb jazyka Angular.js).

Formální úroveň:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; ~~Nevyhovující~~

Komentář: Místy jsou použity pochybné termíny např. přední část (z angl. frontend), ale celkově hodnotím formální úroveň práce kladně.

Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; ~~Nevyhovující~~

Komentář: Většina citací je čerpána z internetových zdrojů, avšak vzhledem k charakteru zadání je tento přístup odpovídající.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; ~~Splněno s menšími výhradami~~; ~~Splněno s většími výhradami~~; ~~Nesplněno~~

Komentář: Diplomant splnil všechny body zadání a vytvořené řešení je plně funkční.

Doplňující informace k práci:

nejsou

Dotazy k práci:

Jaké úpravy Frameworku KiwiBlade jste provedl a proč?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** / ~~velmi dobře~~ / ~~dobře~~ a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 24.5.2017



Ing. Miloslav Konopík, Ph.D.