

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Kateřina Fialová  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Územní rozvoj města Plzně v posledním století  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno   
 Posouzeno - podezřelá shoda   
 Posouzeno – plagiát

Navrhují klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Hlavním cílem práce bylo posouzení územního rozvoje města Plzně v posledním století. Autorka ke splnění tohoto cíle směřovala dva roky. V prvním roce práci přestala zpracovávat, v druhém roce podstatnou část tvořila vysloveně na poslední chvíli. Spolupráce s vedoucí práce tak nemohla probíhat standardně, probíhala ve chvatu a bez možnosti řádných konzultací v závěrečné části práce.

Domnívám se, že cíl práce byl splněn, ovšem jen na úrovni dobře. Druhá část cíle, týkající se historického jádra, je splněna sporadicky. Celkově značné pasáže práce mají kompilační charakter,



i když plánovaným cílem bylo porovnání územního rozvoje města Plzně v daných etapách na základě mapových podkladů. Výsledky takového porovnání v práci sice jsou roztroušené v textu, ale k práci mám řadu připomínek.

Po odborné stránce považuji za velmi slabý závěr, který v podstatě neshrnuje všechna významná zjištění v práci. Dále jsou dílčí nedostatky. Např. v období po roce 1989 autorka zařazuje do vzniklých obytných staveb stavbu radnice na Slovanech se služebnou policií a pobočkou banky, či stavbu obchodního domu. Část, týkající se historického jádra, řeší jen "zmizelé budovy" a jejich popis je pak kompilací z literatury, nezabývá se ovšem dalšími změnami, zejména výstavbou budov nových. Za věcnou chybu považuji tvrzení, že "se od roku 1839 do roku 1842 rodilo plzeňské pivovarnictví" (s. 21). To má daleko delší historii. Také tvrzení, že "Na místě, kde stály původní městské hrady, se dnes nachází historické jádro města,..." (s. 23), není vhodné. Na místě hradeb jsou dnes okružní parky, hrady historické jádro vymezovaly. Pozitivně hodnotím naopak práci s velkým množstvím informací, jejich utřídění, dokladování některých staveb archivními materiály.

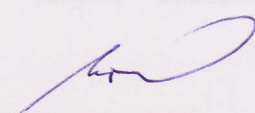
Z hlediska formálních nedostatků za velmi závažné považuji stále ještě (přes mnohá upozornění) množství pravopisných chyb, a to i hrubých (ve shodě podmětu s přísudkem) a dále zejména v interpunkci. Co se týče mapových podkladů, některé jsou málo čitelné a celkem nepopsané (např. přílohy č. 8 a 10, obr. 18 - 20, a zejména pak některé ortofotomapy), u některých chybí popisy autorkou zobrazených skutečností (příloha č. 7 - území označená 1,2,3, či obr. 1 na str. 33), někde chybí měřítko (příloha č. 8), obr. č. 9 a 10 mají všechny tyto nedostatky, obr. č. 21 je nevhodně sestavený, nedostatky jsou v citacích (např. příloha č. 4, citováno ČSÚ 2017, či citování pouze portálů, ne konkrétních materiálů v nich). Upozorňuji také na ne vždy výstižné názvy obrázků (obr. 23 s názvem Zástavba města Plzně v roce 2017 zobrazuje jen část města).

Velmi kladně naopak oceňuji vlastní mapové výstupy v GIS a cenná je vlastní fotodokumentace, i když s různou kvalitou snímků.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Zhodnoťte (ne jen popište) velmi stručně hlavní územní změny města Plzně v posledních 100 letech.
2. Které významné objekty v historickém jádru města Plzně v posledních 100 letech vznikly? Zhodnoťte tuto skutečnost.

V Plzni, dne 6. 5 2017

  
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).