



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Michaela Milcová
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Znalost globálních problémů u žáků 1. ročníků gymnázií a dalších středních škol: případová studie města Plzeň
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič
Pracoviště oponenta: Katedra geografie, Fakulta ekonomická, ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce Michaely Milcové se zabývá rozšířením znalostí o globálních problémech mezi středoškolskými studenty v Plzni a je v tomto ohledu značně normativní povahy - v interpretaci se zaměřuje spíše než na popis situace na dosažení žádoucího stavu. To nemusí být samo o sobě na škodu, je však nutné vyvarovat se metodickým problémům s tím spojených (o tom později).

Práce si stanovuje dva cíle, z nichž první vychází ze syntézy poznatků existující literatury (a ačkoliv je uveden jako pilíř práce, není v textu příliš akcentován), zatímco druhý cíl je empirický, založený na terénním šetření autorky. Druhý cíl je specifikován výzkumnou otázkou, zdali je informovanost studentů o globálních problémech dostatečná. Základní metodický problém s tímto hodnocením spojený, je určení míry dostatečnosti, respektive nedostatečnosti znalostí studentů. V ideálním případě je třeba prostudovat literaturu, která se k problému hodnocení váže (např. některé mediální teorie či geografickou literaturu se zaměřením na vzdělávání - viz kolegyně Hanus či Řezníčková) a na jejím základě kritéria hodnocení určit.



Ostatní metodické náležitosti jsou dobře vysvětleny, včetně problémů, které při šetření nastaly. Při interpretaci výsledků se neztotožňuji s autorčinným dělením zdroje informací na média = špatný, kamarádi a škola = dobrý. Existuje mnoho mediálních teorií o difúzi informací časem a prostorem (ideálně mohlo být obsaženo v teoretické části). Velmi zjednodušeně - mnoho informací, které se ke studentům dostávají od kamarádů či ze školy má svůj původ ve zprávách z médií, takže tuto informační síť nelze zcela oddělovat.

Samotná analýza je ovlivněna tím, že máme poměrně málo informací o backgroundu respondentů a o procesu přijímání informací. Osobně bych dotazník rozšířil o otázky spojené s osobou respondenta (zaměstnání rodičů, bydliště a další demografické a socioekonomické charakteristiky) a pomocí jednoduchých korelací bych testoval vliv těchto faktorů. Připomínku mám rovněž k jazyku práce v některých interpretačních pasážích.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Kromě znalostí žáků může být ve vztahu ke znalostem globálních problémů užitečná i analýza zaměření vyučovaných předmětů a tím pádem rozhovory s učiteli. Uvažovala jste nad touto možností, když několik škol odmítlo dotazníky pro studenty?

Vysvětlíte, za základě čeho jste v interpretaci výsledků rozhodovala, co je dostatečná znalost globálních problémů a co už ne.

V Plzni, dne 1. 6. 2017

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).