



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

**Jméno studenta:** Libor Kůs  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Historie migrace na území Plzeňského kraje a Oberpfalz od roku 1918 (se zaměřením na zahraniční migrace v kontextu současných událostí)  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Lepič  
**Pracoviště oponenta:** Katedra geografie, Fakulta ekonomická, ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Jednotlivé části bakalářské práce Libora Kůse dosahují různé kvalitativní úrovně, což shrnuji na následujících řádcích. Cíle práce jsou poměrně dobře stanovené a odůvodněné. Přesto by měl být autor konkrétnější v jejich specifikaci. Především není z cílů jasné, jakou zahraniční migraci zkoumá - jestli ekonomickou migraci v rámci EU, ekonomickou migraci mimo EU, uprchlictví, nebo všechny dohromady. U každého typu jsou jiné předpoklady, spojené s postupy úřadů a postojem místních obyvatel, což by mělo být reflektováno v hypotézách. Při nerozlišování těchto typů dochází nutně ke zkreslení a dezinterpretaci výsledků analýzy. Téma je příliš široce vymezeno a o různých aspektech tématu se tak dozvídáme jen málo nového. K samotným hypotézám - měly by být konkrétněji formulované, tj. nejen, že autor očekává rozdíly, ale i jakých podob toto očekávání rozdílů nabývá.

Subkapitola věnovaná metodice obsahuje pouze část podstatných informací. Dovedl bych si představit detailnější vysvětlení charakteru dat - jaká data jsou použita ze statistických úřadů a jak je



strukturováno a zaměřeno dotazníkové šetření. Až při prezentaci výsledků se čtenář dozvídá, že šetření bylo provedeno na středoškolských studentech a to pouze na gymnáziu v Domažlicích, což výrazně ovlivňuje výpovědní schopnost dat. Metodická omezení pro interpretaci výsledků s tím spojená však nejsou vůbec diskutována. Nadto je v takovém případě irelevantní formulace třetí hypotézy, která hovoří o "obyvatelstvu zmíněných regionů", tudíž předpokládá reprezentativní vzorek populace.

Teoretický rámec je nejsilnější částí práce. Je znát, že autor si o problematice migrace načel dostatečné množství teoretické literatury a uvádí různé přístupy a typologie migrace a aspektů s ní spjatých. Tento "znalostní kapitál" se bohužel nepodařilo zúročit v analytické části, která ve své většině spíše než prezentace výsledků analýzy sklouzává k subjektivním hodnocením, která nejsou podepřena relevantními daty. Nekritické přejímání informací ze zdrojů jako Blesk.cz, Novinky.cz, Idnes.cz, nebo Globe24.cz vidím jako velmi problematické. Shrnutí dotazníkového šetření podává základní informaci o postojích studentů domažlického gymnázia k problematice médií a přístupu k cizincům. Není však diskutována problematika konstrukce otázek do dotazníků - zvláště užití slov jako "vadilo" a "obáváte" v souvislosti s migrací není rozhodně hodnotově neutrální.

Závěrem dvě formální připomínky. Při hodnocení regionální diferenciace (viz s. 34) musí být kartogram vždy v relativních číslech. V opačném případě jsou hodnoty zkresleny odlišnými populačními vahami různých regionů. Seznam literatury je vhodné řadit abecedně, aby se urychlilo vyhledávání jednotlivých zdrojů a působil přehledně.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Autor uvádí několik teorií migrace, z nichž každá akcentuje poněkud jiné aspekty tématu. Jaká z těchto teorií je nejlépe aplikovatelná na problematiku studovanou v této práci a proč?

Proč, v situaci, kdy autor zjistil nemožnost provedení dotazníkového šetření v Bavorsku, nerozšířil šetření do více míst (škol) v Plzeňském kraji?

Autor na několika místech zdůrazňuje problém tzv. No-Go zón. Mohl by uvést, kde přesně se na území Německa tyto zóny nacházejí?

V Plzni, dne 1. 6. 2017

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).