

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Žaneta KUNCOVÁ
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Vývoj venkovského sídla Kařez od 19. století do současnosti
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda
 Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Už cíle práce nejsou příliš dobře popsány. Není jasné, jak souvisí „vystižení geografické polohy a geografické charakteristiky s tématem práce. I další cíle jsou podány velmi zjednodušeně. V rozboru literatury je chybně popsán pojem demografie. Dále autorka měla uvést, proč se zabývá pojmy obec a sídlo, protože tyto odstavce pak v práci působí cizorodě. Podobně je tomu při popisu pojmu venkov. Celkově pak působí první část rozboru literatury nesourodě a čtenáři nemusí být jasné, proč jsou tyto pojmy v práci diskutovány. V rozboru literatury není citována ani jedna z bakalářských prací, které se



podobnou tematikou zabývají. Kapitola 2.2 by měla být uvedena větou, která vysvětluje, proč se sčítáním lidu v rozboru literatury zabýváme.

Také metodika práce je popsána zjednodušeně, především urbanistický vývoj není metodicky dobře uveden. Není jasné, proč autorka v metodické kapitole uvádí způsob zpracování dopravní dostupnosti, ta není námětem práce. Podobně není jasné, jak a proč byla zpracována občanská vybavenost podle vlastních znalostí, stavební vývoj pomocí terénního šetření nebo ekonomická aktivita podle statistického lexikonu obcí. Nedostatky metodiky jsou dány nejčastěji zkratkovitým popisem, kdy autorka prostě buď vynechá některé postupové kroky, nebo naopak popis více kroků spojí.

Pátá kapitola je nazvána „Charakteristika zkoumaného území“, autorka ji rozdělila na tři části, které jsou nazvány „Matematickogeografická poloha“, „Fyzickogeografická poloha“ a „Socioekonomická poloha“. Není jasné, proč je použit termín poloha. Dále jsou v této části chyby, například nejnižší teplota nejchladnějšího měsíce je vyšší než průměrná teplota nejteplejšího měsíce. V práci se vyskytují také chybné citace (např. citace pod obrázky nebo na str. 21 dole).

Kapitola o vývoji obyvatelstva je zpracována vcelku dobře. V kapitole o urbanistickém vývoji jsem předpokládala větší využití geografických informačních systémů, autorka použila jen vizuální hodnocení podle leteckých snímků a porovnávání lokalit na starých a současných fotografiích.

Chybně je hodnocen ekonomický vývoj v obci. Ten neznamená totéž, co ekonomická aktivita obyvatel. Hodnocení ekonomického vývoje v obci jen zprostředkovaně ovlivňuje rozpočet obce, a zcela chybí hodnocení dlouhodobého ekonomického vývoje.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Viz připomínky ve zdůvodnění

V Plzni, dne 1. 6. 2017

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).