

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Mgr. Jaroslava Tomášová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro střední školy

**Název práce:** ROLE VÝCHOVNÝCH PORADCŮ NA SŠ VE SPOLUPRÁCI  
S PORADENSKÝM ZAŘÍZENÍM KARLOVARSKÉHO KRAJE

**Oponent:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem diplomové práce bylo analyzovat role výchovného poradce a formy jejich spolupráce se školskými poradenskými zařízeními v oblasti podpory školní úspěšnosti a vzdělávání žáků středních škol v Karlovarském kraji. Tento cíl lze považovat za naplněný z větší části.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretické kapitoly se věnují přehledovému vymezení školských poradenských služeb a zařízení – autorka mezi ně ale zařazuje např. i OSPOD nebo policii, což není relevantní informace. Text obsahuje i některé další faktické a terminologické nepřesnosti (např. školní poradenství rozhodně nezahrnuje pouze výchovné poradenství, jak autorka uvádí na s. 4; SPC je školským poradenským zařízením stejně jako PPP – centra navíc autorka označuje nesprávně jako „speciálněpedagogické poradny“ apod.). Některé informace jsou prezentovány poněkud zmateně a nepřesně (resp. nepodloženým způsobem), což poněkud narušuje jinak dobrou systematickou sumarizaci východisek opíranou o relevantní odborné zdroje.

Výzkum byl pojat jako kvantitativní, autorka si stanovila srozumitelné a velmi jednoduché výzkumné cíle, ke kterým formulovala hypotézy s předvídatelným výsledkem (v podstatě byly ověřovány převážně známé skutečnosti). Pochvalu si zaslouží metodologický popis a provedený předvýzkum – škoda, že zůstalo pouze u dotazníku a autorka jej nedoplnila např. ještě o rozhovory s několika výchovnými poradci, aby pronikla do hlubších reálných souvislostí mapované problematiky. Samotný dotazník byl vcelku pečlivě připravený (i když např. hned v první položce je na místě otázka, jak by někteří výchovní poradci mohli vykonávat pouze některé z činností, které spadají do jejich kompetencí – viz s. 32-33; možná zde byla zamýšlena spíše otázka na „převažující“ oblasti v jejich činnosti – pak tedy měly být jasněji formulovány...). Detailní je interpretace získaných informací, i když některé výstupy jsou asi až nadbytečně několikrát opakovány.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce má požadovaný rozsah a je proporcionálně vyvážená. Členění textu je místy poněkud nedostatečné (např. přehled poradenských služeb a zařízení působí v dlouhém souvislém textu poměrně nepřehledně). Patrná je místy výraznější stylistická neobratnost autorky, v textu se

vyskytuje i řada gramatických chyb – pravděpodobně zde nebyla provedena kvalitní jazyková korektura. Odkazování na použité zdroje je správné, stejně jako údaje v seznamu použité literatury. Příloha obsahuje pouze šablonu výzkumného dotazníku. Práce ale splňuje základní formální požadavky.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Předložená diplomová sice nabízí vhled do zajímavého tématu, autorka prokázala schopnost orientovat se ve sledované oblasti teoreticky s oporou v odborné literatuře a realizovala menší kvantitativní výzkumnou sondu, která by zasloužila rozšířit (doplnit) alespoň o elementárních kvalitativní vhled. I přesto je výzkum a interpretace výsledků poměrně inspirativní analýzou situace v oblasti výchovného poradenství na SŠ v Karlovarském regionu. Práci doporučuji s uvedenými výhradami k obhajobě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Jaký model školního poradenského pracoviště je podle odborné literatury (příp. i podle vašich zkušeností) asi optimální pro střední školu a proč?
- Jaká praktická doporučení pro spolupráci výchovných poradců s poradenskými zařízeními byste mohla formulovat na základě výsledků vaší diplomové práce?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Velmi dobře**  
(podle průběhu obhajoby)

**Datum:** 25. 7. 2017

**Podpis:**

