

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(Posudek vedoucí práce)

Předkladatelka práce: Michaela Petrželková

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Hodnocení klimatu školy ve vztahu k inkluzivnímu vzdělávání  
*Případová studie vybrané základní školy*

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

Dodržení minimální přípustného rozsahu práce	<b>ano</b>	<b>ne</b>
--	------------	-----------

	Předmět hodnocení	Výborná	Velmi dobrá	Dobrá	Nevyhovující
1	Formulace cílů a metodologie		X		
2	Logická struktura a členění práce		X		
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace	X			
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce		X		
5	Kvalita zpracování tématu práce	X			
6	Formulace závěrů, shrnutí výsledků		X		

## 1. TÉMA A CÍLE PRÁCE

Diplomová práce Michaely Petrželkové se zabývá tématem klimatu školy ve vztahu k inkluzivnímu vzdělávání. Jedná se o případovou studii vybrané základní školy na jižním Plzeňsku. Zvolené téma považují za vysoce relevantní ve vztahu ke studovanému oboru Učitelství pro I. stupeň. Autorkou deklarovaným hlavním výzkumným cílem bylo „... zjistit současnou situaci na základní škole a jak je připravena k inkluzivnímu vzdělávání“. Stanovený cíl práce shledávám za formulačně neobratný, v důsledku časové tísně při finalizaci práce nedošlo k doporučené úpravě. Z další operacionalizace hlavního cíle je zřejmé, že autorce šlo v práci o to „poznat klima vybrané základní školy a posoudit její připravenost na koncept inkluzivního vzdělávání.“ Budeme-li právě to považovat za hlavní cíl práce, pak lze konstatovat, že se ho diplomantce podařilo z velké části naplnit.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předloženou práci tvoří 65 stran textu bez Seznamu použitých zdrojů a dalších příloh. Text je členěn do 2 hlavních celků, část teoretickou a část praktickou, logicky strukturovaných do dílčích kapitol. V seznamu použitých pramenů je uvedeno 21 titulů odborných zdrojů včetně zahraničních a dalších 8 internetových zdrojů. V převážné většině jde o novější relevantní zdroje. Práci chápu jako výsledek delšího zrání, uvažování a autorčina blízkého vztahu ke zkoumanému fenoménu, patrně opřeného o vlastní praktické zkušenosti z terénu.

S vnitřním členěním práce nás autorka vhodně seznamuje hned v úvodu. Teoretická východiska tvoří 5 kapitol, ve kterých autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Malou připomínku mám k návaznosti jednotlivých subkapitol. Bývalo by bylo dobré čtenáře textem více doprovázet a sdělení autorky práce opírající se o použité zdroje, případně výsledky výzkumů více a hlouběji komentovat. Právě to by zajistilo

ještě lepší návaznost kapitol a čtenářovu orientaci v jinak velmi přehlednému a logicky členěnému textu. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice a je patrné, že popisovaným konceptům rozumí (např. koncepty integrace a inkluze). Komentáře k teoretickému ukotvení práce jsou tyto:

- *Autorka velmi zdařile (a to i v rámci využívání / parafrázování starších odborných zdrojů) reflektuje změny zákonných a podzákonných norem bezprostředně souvisejících s podporou inkluzivního vzdělávání. Pouze v kap. 2.1 se objevuje formulační nejasnost, která by mohla u čtenáře vzbudit dojem, že Vyhláška č. 73/2005 Sb. je stále platná. Bývalo by bylo dobré formulovat text v minulém čase.*
- *U jednotlivých hlavních kapitol by bývalo bylo dobré klást větší důraz nejen na představení kapitoly, ale i na poukázání na souvislosti s výzkumným šetřením.*
- *V některých pasážích se autorka uchyluje k opoře pouze o jediný odborný, byť relevantní zdroj, což znemožňuje kritickou analýzu textu. I přesto je text přehledně a logicky vystaven.*

Praktickou část zastupují v textu kapitoly 6 – 8. Autorka sice relativně stručně, ale vcelku funkčně popisuje zvolené výzkumné metody a výzkumný vzorek. To, co postrádám a autorka by to mohla osvětlit u obhajoby, je popis způsobu sběru a analýzy dat a ošetření etických aspektů prováděního šetření. Další komentáře uvádím níže.

- *Na str. 43 uvádíte použitý dotazník MŠMT, resp. nástroj pro autoevaluaci pedagogických pracovníků v oblasti hodnocení inkluzivity školy. Považovala bych za nezbytně nutné lépe tento veřejně dostupný metodický nástroj identifikovat a popsat také doporučený postup pro práci s ním přímo v kapitole metodologie a ne až v kapitole věnující se interpretaci výsledků.*
- *Kapitolu 7.1 by bylo bývalo vhodnější koncipovat jako samostatnou kapitolu, která předchází kapitole VÝSLEDKY.*
- *Na str. 51 upozorňuji na terminologickou nepřesnost. Autorka užila označení spolupráce s pedagogickými centry, nicméně měla patrně na mysli školská poradenská zařízení.*
- *Na str. 55 autorka uvádí, že pro rozhovory oslovila 6 respondentů, jejichž výpovědi označila zkratkami D1 – D15. Kladu si tedy otázku a autorku prosím o objasnění, s kolika respondenty vedla rozhovory.*
- *Průběh pozorování (7.4.1 a 7.4.2) měl být v zobecněné rovině uveden a spolu s odkazem na přílohu se záznamovým archem měly být popsány v kapitole metodologie, nikoliv ve výsledcích. Pozorovací arch by bylo bývalo dobré lépe konceptualizovat a propojit s tématem školního klimatu. S tím souvisí i mnou spatřované jisté omezení v naplnění třetího dílčího cíle vztahujícího se právě ke klimatu školy.*

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce jazykové předložený text plně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací. Drobné připomínky mám k četnějším překlepům a formulačním nedostatkům (např. str. 42 „případová studie je označována smíšená výzkumná strategie), které se při finální úpravě práce nepodařilo odstranit. Kontrola plagiátorství byla provedena, výsledek shody byl <5%.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

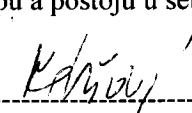
Předkládanou závěrečnou práci považuji za kvalitně zpracovaný vhled do zvolené a v současnosti velmi aktuální problematiky. Jistá omezení (viz komentáře níže) nacházím zejm. v metodologické části a části práce věnující se interpretaci výsledků. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení:

VELMI DOBŘE

### 5. OTÁZKY A KOMENTÁŘE

- V kapitole 8 ve shrnutí výsledků se autorka zmiňuje o tom, že ve výzkumné oblasti školního klima byly na vybrané škole zjištěny určité nedostatky. Mou otázkou je jaké, v čem spočívaly a co by autorka doporučila pro jejich eliminaci?
- Vyhodnoťte prosím proces osvojování pro – inkluzivních přístupů a postojů u sebe sama.

V Plzni dne: 1. 9. 2017

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.