

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: **Soňa Lišková**

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Analýza vzdělávání dětí v přípravných třídách ZŠ v Plzni**

Vedoucí práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D., katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

## 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou vzdělávání dětí v přípravných třídách. V úvodu autorka specifikovala cíl a dále jej zpřesnila formulací výzkumných otázek. Svým zpracováním a závěrečnou interpretací dat soudím, že se jí s výhradami a připomínkami především v rámci zpracované metodologické části (viz připomínky níže) podařilo tohoto cíle částečně dosáhnout.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně členěna na část teoretickou a vlastní výzkumné šetření. Teoretický rámec je zaměřen především na vymezení přípravných tříd v systému vzdělávání. Domnívám se, že tato část je svým zpracováním zbytečně rozsáhlá a podrobná, ale přesto zde oceňuji a chápu autorčinu snahu podat ucelený přehled o postavení přípravných tříd včetně historie a popisu legislativních změn, které mají na jejich fungování dopad. Podobně je tomu u zbývajících kapitol teoretické části, jež mají výrazně popisný charakter, ale zároveň dotvářejí ucelený pohled na „institut“ přípravných tříd a jejich aktérů. Teoretická a empirická část práce jsou svým rozsahem a zpracováním poněkud nevyvážené (teorie vykazuje 40 stran, empirická část 21 stran). Empirická část práce působí celkově úsporně a příliš stručně.

K vlastnímu výzkumnému šetření mám následující připomínky. Na straně 43 se autorka zavazuje odpovědět v závěru na klíčové otázky, související s hlavním cílem práce, v tomto směru spatřuji značné rezervy – autorka zůstala u obecných tvrzení a nepodrobila zjištěná data důslednější analýze – prosím, aby tak učinila u obhajoby viz Otázky a připomínky. V rámci charakteristiky výzkumného souboru postrádám přesnější zdůvodnění kritérií při výběru tohoto vzorku – prosím autorku, aby doložila u obhajoby, na základě jakých konkrétních kritérií vybírala respondenty (toto chybí především u učitelů a ředitelů). Výhrady mám k elektronické distribuci dotazníků, tento způsob může snižovat jednak jejich návratnost a zároveň (a to je pro výzkum klíčové) relevanci zjištěných dat. Taktéž kvantifikace nejčastějších odpovědí viz strana 44 nezaručuje vyšší výpovědní hodnotu. S ohledem na cíl a zaměření práce by bylo vhodnější použití spíše kvalitativně orientovaných technik. Souhlasím ale s tvrzením autorky, že tento způsob je snazší, co se týče primárního zpracování dat. Celkově se domnívám, že rezervy v empirické části práce byly způsobeny rychlým ukončováním textu, interpretace dat je tak značně povrchní a nejde do větší hloubky. V tomto ohledu mohla autorka ze získaných dat vytěžit více informací, které by jistě obohatily nejen její pedagogickou praxi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce neshledávám zásadnější nedostatky. Text je strukturován přehledně a logicky. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Jazykový projev je v některých částech neobratný a stylisticky nepřesný. Odkazy na odborné zdroje odpovídají požadavkům citační normy (byť autorka čerpala z některých ne příliš relevantních elektronických zdrojů).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kladně hodnotím výběr tématu, ale vzhledem k autorčině pedagogické praxi bych v práci uvítala více jejích vlastních postřehů, hodnocení apod. Zásadní připomínky směřuji k nedostatečnému vyhodnocení a interpretaci zjištěných dat včetně případných doporučení do praxe (k tomu se váže i otázka viz níže). V průběhu tvorby textu pracovala autorka převážně samostatně, využila několik konzultací s vedoucí práce. Vzhledem ke své praxi projevovala o dané téma značný zájem, škoda, že do textu nezpracovala více svých úvah a komentářů, vycházejících z její pedagogické praxe. Přínos práce spatřuji v deskripci zajímavého přehledu o přípravných třídách se zaměřením na školy ve městě Plzni (autorka prokázala, že se v otázkách přípravných tříd dobře orientuje, sleduje jejich vývoj, legislativní změny a jejich dopad do praxe). Diplomová práce Soni Liškové byla podrobena kontrole plagiátorství prostřednictvím systému ZČU, vyšší míra podobnosti se objevuje u odkazů na značné množství legislativních dokumentů a metodik, které upravují postavení a fungování přípravných tříd v systému vzdělávání. V tomto ohledu se tedy neprokázalo závažné pochybení a práce je vyhovující. Přes výše uvedené nedostatky viz výše splňuje předložená diplomová práce Soni Liškové minimální požadavky kladené na zpracování kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže. Zároveň autorce doporučuji, aby se důkladně připravila na veškeré uvedené připomínky a dotazy, které budou předmětem obhajoby.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE


### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

*viz výše v textu*

*V jakých oblastech Vámi realizovaného výzkumu spatřujete zásadní nedostatky, pokuste se na základě toho navrhnout jiný metodologický postup.*

*Prosím autorku o preciznější interpretaci zjištěných dat tj. odpovědí na výzkumné otázky včetně úvahy o tom, jaká doporučení vyplývají z realizovaného výzkumu pro pedagogickou praxi.*

V Plzni dne 19.8.2017

  
-----  
PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.