ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Aneta Kukolová

Studijní zaměření: Učitelství pro I. stupeň základní školy

Název práce: Výuka matematiky Hejného metodou v 1. a 2. ročníku v Domažlicích

Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

Oponent práce: PhDr. Josef Levý

1. CÍL PRÁCE:

V práci autorka na straně č. 3 uvádí, že hlavním cílem práce v teoretické rovině je shrnout poznatky o Hejného metodě výuky matematiky a související pojmy jako je motivace, konstruktivizmus, postoje žáků a jejich stavba, utváření a měření. Cílem v rovině praktické je popsat, zda má vliv metody výuky matematiky na postoje žáků k tomuto předmětu.

Na základě textu práce se domnívám, že se tyto cíle podařilo autorce naplnit jen částečně viz konkrétní poznámky níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska poměru teoretické a výzkumné části vnímám práci jako vyváženou. Výzkumná část tvoří zhruba dvě pětiny práce.

Oceňuji, že autorka většinu kapitol začíná popisem toho, o čem kapitola je a jak se vztahuje k cílům práce. Jako čtenář jsem se díky tomu v práci snadno orientoval.

Oceňuji, že autorka uvádí v práci vlastní zkušenosti (například strana 7.)

Překvapilo mě, že autorka v kapitole 1.3 o motivaci používá jako hlavní knižní zdroj, na který odkazuje Psychologii pro právníky. Téma motivace žáků je při tom pokryto podrobněji řadou našich i zahraničních autorů.

V podkapitole 1.3.2. věnované potřebám bych ocenil, kdyby autorka vztáhla koncept výuky Hejného matematiky k uvedenému přehledu potřeb a konkrétně napsala, které potřeby jsou čím saturovány.

Rovněž v kapitolách věnovaných postojům bych ocenil, kdyby autorka vztahovala uváděná fakta (vnitřní stavba postojů, funkce postojů, utváření postojů) k tématu svém práce, kterým je postoj žáků k matematice. Takto to působí jako přehled faktech o postojích bez vztahu k cílům práce.

Oceňuji, že autorka provedla předvýzkum.

Uvítal bych, kdyby autorka více vytěžila získané informace. Výzkumná část zabírá zhruba dvě pětiny práce, závěry jsou potom prezentované ne jedné straně. Potěšilo by mě, kdyby autorka v závěrech mj. zhodnotila použitou metodologii a objasnila její meze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Oceňuji, že je text členěn do přehledných kapitol.

Překvapily mě „sirotci" – osamělá písmena na konci řady řádek práce (například strana 5 „Z" a „V".

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Uvítal bych, kdyby autorka více vytěžila získané informace. Výzkumná část zabírá zhruba dvě pětiny práce, závěry jsou potom prezentované ne jedné straně. Potěšilo by mě, kdyby autorka v závěrech mj. zhodnotila použitou metodologii a objasnila její meze.

Překvapilo mě, že autorka v diplomové práci nepoužila žádný z cizojazyčných zdrojů. Chápu, že popisovaná metody výuky matematiky je spjata s Českou republikou, řada dalších témat (postoje žáků, motivace, konstruktivismus, ...) je však tématem mnoha zahraničních publikací a studií, které přináší mnohdy nové informace.

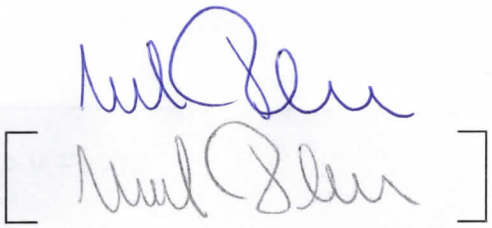
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jak vnímáte tvrzení, které citujete na straně 7 „Tím se dítě učí naslouchání, respektování názorů druhých, snaze pochopit smýšlení jiných dětí?" Můj dotaz směřuje k tomu, zda sama činnost stačí k tomu, aby se rozvíjely dovednosti dětí?

- Co všechno ovlivňuje ve škole postoj žáka k matematice, kromě způsobu její výuky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm dobře.



8. 5. 2017 V PLZNI

PODPIS: