

Práci předložila: **ANETA KUKOLOVÁ**
Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Název práce: **VÝUKA MATEMATIKY HEJNÉHO METODOU V 1. A 2. ROČNÍKU V DOMAŽLICÍCH**
Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec
Oponent práce: PhDr. Josef Levý

1. **CÍL PRÁCE:**

Hlavními cíli práce je shrnutí poznatků o Hejného metodě výuky matematiky, představení souvisejících pojmů a jejich propojení v návaznosti na Hejného metodu. Hlavním cílem praktické části je za pomoci výzkumu zjistit, zda má uváděná metoda vliv na postoje k předmětu matematika oproti metodám klasickým.

Všechny uvedené cíle byly naplněny a v práci jsou řádně objasněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce se řadí mezi teoreticko-empirické. V teoretické části autorka komplexně představuje Hejného metodu a pojmy, které se s danou metodou prolínají. Zaměřuje se na motivaci (motivy), konstruktivismus a postoje. Dané pojmy vhodně rozpracovává v návaznosti na Hejného metodu.

Výzkumná část práce se snaží zjistit, jaký je rozdíl v postojích k matematice u žáků, kteří se učí metodou Hejného a těch, kteří se učí tradičními metodami. Pro realizaci výzkumu zvolila autorka metodu sémantického diferenciálu v úpravě ALTER. Jako doplňkovou metodu zvolila autorka strukturovaný dotazník.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce je členěna přehledně a je zpracována v logickém sledu informací. V práci se nenachází gramatické nedostatky, místy je problém se stylistikou a rozsáhlými souvětími. Pak se ztrácí smysl sdělení. Lépe by bylo daná souvětí rozdělit na více vět.

Název tabulky nebo obrázku by měl být nad tabulkou či obrázkem. Pod nimi je lépe uvést zdroj, např. Zdroj: vlastní, 2017. Při označení obrázku či tabulky se používají zkratky Tab. 1.; Obr. 1.:

Napříč celou prací se objevují slova tato, tento, tuto – příště lépe vynechat.

Číslování stránek: obsah by měl být str. 5, závěr je číslován římskou číslicí, ale má být číslován klasicky.

Autorka v práci místy zmiňuje své pocity a osobní zážitky (např. v samotném závěru). Lépe by bylo v DP takové informace redukovat. Autorka píše v tzv. ich formě – v úvodu a závěru ji lze tolerovat.

Výběr literatury je vhodně zvolen vůči zadanému tématu. Literární i internetové zdroje jsou vhodně citovány.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE, PŘIPOMÍNKY:**

- práci se podařilo splnit na dolní hranici požadovaného rozsahu, přesto autorka naplnila požadované cíle a obsah práce dostatečně rozpracovala
- v teoretické části práce neshledávám žádné závažné nedostatky, jako vhodné pro dopracování dalších kapitol vidím návaznost na RVP ZV
- v empirické části se zaměřuji na stanovený výzkumný vzorek a počet respondentů: ze dvou ročníků vybrané ZŠ nemůžeme vyvozovat platné závěry, i když situaci autorka vysvětluje, bylo by lépe vzorek rozšířit na vhodnou hranici respondentů, stanovený počet respondentů vidím jako problém pro vyvozování závěrů pro DP
- podle mého názoru není vhodné realizovat výzkum v prvním ročníku ZŠ, kde se žáci učí pouze krátkou dobu – 6 měsíců, doporučil bych porovnávat spíše 2. a 3. ročník
- v empirické části oceňuji zvolení netradiční a méně časté metody výzkumu v DP – sémantického diferenciálu podle M. Chrásky
- závěry ze získaných dat jsou vhodně vysvětleny
- v DP se nachází několik formálních nedostatků (viz výše)

5. **OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- *Pokuste se zformulovat pět pozitivních faktorů, které přináší Hejného metoda.*
- *Měla jste možnost učit podle Hejného, jaký je Váš názor na jeho matematiku?*
- *Představte stručně základní výstupy Vašeho výzkumu.*
- *Z jakého důvodu nebyl výzkum realizován na větším vzorku respondentů? Myslíte si, že by po té výsledky dopadly podobně?*

6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na závěrečné práce daného typu. Jako oponent práce neshledávám v práci závažné nedostatky, proto ji **doporučuji** k obhajobě a hodnotím známkou **CHVALITEBNĚ**.

Datum: 30. 4. 2017

Oponent práce: PhDr. Josef Levý

