

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

**Práci předložil (a) student (ka):** Bc. Andrea Roubalová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** *Rozvoj kooperace v rámci center aktivit u žáků 1. ročníku na vybrané ZŠ v Plzni*

**Oponentka práce:** PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce byla analýza znaků kooperativního učení v centrech aktivit a jejich přínos pro rozvoj klíčových kompetencí žáků. Vzhledem k obecné formulaci cíle a nedokladování přesných kritérií a strukturování jednotlivých kompetencí a znaků (ve vztahu k úkolům praktické části) v diplomové práci nelze hodnotit splnění cíle.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru. Je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou uvedena následující témata (zahrnuje čtyři kapitoly práce): vymezení pojmu kooperace, vč. typů kooperace, kooperativní učení a jeho základní znaky, odlišnosti od skupinové výuky, podmínky kooperativní výuky, role učitele a evaluace této výuky. Následně jsou pak popisovány centra aktivit a jejich pravidla, členění a struktura na základní škole. Pátá kapitola popisuje velmi stručně a neúplně metodologický rámec výzkumu, hlavní cíle, stručný popis zkoumaného vzorku a metody výzkumu – autorka využila metodu pozorování (neuvádí konkrétně) a metodu rozhovoru. Výsledky výzkumné sondy a jejich velmi stručná a obecná analýza jsou uvedeny v podkapitole 5. 4. a 5.5. Velmi stručné a obecné shrnutí výsledků je popisováno v podkapitole 5. 6. V celkovém závěru práce je obecně sumarizována teoretická a empirická část práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Diplomová práce je celkem přehledně zpracována. Práce je členěna do pěti kapitol s rozsahem 71 stran a doplněna obrazovou přílohou, seznamem obrázků a tabulek.

**K formální stránce práce mám následující připomínky:**

- v celé práci nejsou důsledně uplatňovány odkazy na využitá zdroje (např. str. 7, 10, 12, 14, 21, 25 atd.)
- na řadě míst práce je problematická úprava textů (rozhození slov, vět, např. str. 7, 13, 30, ...)
- nejednotně je uveden seznam literatury (str. 69, např. uvedeno pořadí vydání zdroje, jinde ne apod.)
- v obrázkové příloze chybí správné označení obrázků – pak i jejich číslování v celé práci
- v práci se vyskytují drobné gramatické a zejména stylistické chyby, neúplné názvy kapitol vzhledem k obsahu kapitoly (např. 2. 1., 2.3.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Svým zpracováním představuje diplomová práce zajímavou studii z pedagogické praxe. Autorka v teoretické části prokázala méně zdařilou práci s odbornou literaturou (chybí komentáře a interpretace k využití teorii). V praktické části autorka předkládá jen velmi obecně zjištěné údaje a jejich interpretaci. Empirická část práce (od str. 32) je nejméně precizovaná část diplomové práce. Výstupy práce jsou vzhledem k obecnosti zpracování praktické části minimálně využitelné v praxi.

**K diplomové práci mám tyto připomínky:**

- v celé teoretické části práci nejsou důsledně uváděny komentáře k využitým odborným termínům, citacím, uváděným tabulkám a obrázkům, nelogicky je uspořádán obsah kapitol (ztrácí se kontinuita textů), např. str. 6 (v úvodu kapitoly uveden obsah kapitoly, ale pak zařazen i jiný text), taktéž 2. 3., atd.
- v práci jsou využívána neoborná terminologická vyjádření bez vysvětlení – např. str. 7 „tradiční učební skupina“, str. 10 – „ledolamky“ (není dostatečně vysvětleno ani v odkazu pod textem), výčet hodnotícího procesu na str. 13-14 bez způsobů a forem hodnocení, str. 26-27 – rozumově schopnosti a inteligence, apod. Využíváno je „dítě“, „žák“, nejednotné pojmy;
- v práci naprosto chybí psychologická východiska sledované problematiky z oblasti vývojové, sociální a pedagogické psychologie (i obecné psychologie)
- na řadě míst diplomové práce je pouze obecně nastíněn problém a není jasně vysvětlen, např. str. 18 – výhody výuky v centrech – pouze výčet bez opory teoretických východisek, str. 19 (3. 1.) – podnětné učební prostředí, pouhý výčet činností učitele pak vhodné materiály – ale jde spíše o

obecné tvrzení, také nelogické zařazení z činností učitele na materiály bez vysvětlení, pak na pravidla v centrech (ale obecně), následně rozvoj samostatnosti žáků, atd., dále opět ve 3. 2. uspořádání a materiální vybavení center.

- str. 25 – rozdělení dětí do skupin v centrech – pouze obecný odstavec – Co znamená: „... *usilování o posun v poznávací a sociální oblasti učení.*“, „...*diagnóza intelektového a sociálního rozvoje.*...“
- str. 27-28 – je popisováno téma Krkonoše – Co s tím? Zadané úkoly bez cílů, kritérií hodnocení, atd. s uvedením rozvíjení určitého typu inteligence, ale bez konkrétní analýzy sledovaného typu IQ (chybí předpokládané potřeby žáka, zájmy, obsahová kritéria a rozpracování úkolu, atd.);
- kapitola 4, str. 29 – rozpracovává centra aktivit s odkazem na program „Začít spolu“ – bez teoretických východisek programu, jeho filozofie a smyslu i center (i bez odkazu na relevantní zdroje);
- od str. 32 – je popisována praktická část práce, která je nejslabším článkem celého zpracování práce; je velmi obecná a budí dojem pouhé pracovní verze diplomové práce (připomínky viz následující text);
- cíl praktické práce je uveden pouze obecně (str. 32), není rozpracován do dílčích cílů a úkolů
- zvolená metodologie (str. 32) – jen obecně uvedena, chybí přesný rozbor pozorování a jeho přípravy a realizace, vč. výběru druhu pozorování a jeho zdůvodnění; taktéž u rozhovoru, cituji: „... *Úkolem nestandardizovaného rozhovoru bylo získat prohlubující kvalitativní materiál, který umožní proniknutí do sledované problematiky.*...“, str. 32; chybí odkaz a zařazení záznamového protokolu k pozorování, taktéž příprava záznamu rozhovoru s učitelem;
- zkoumaný vzorek (str. 33) je velmi obecný, chybí popis zaměření školy, analýza žáků a naprosto není uveden zkoumaný vzorek pro zvolenou metodu rozhovoru;
- sledované znaky kooperace a kompetence žáků (jejich rozvoj), str. 33 – nejsou rozpracovány do kritérií a struktury jednotlivých klíčových kompetencí žáka, obecné uvedení (a to i následně v interpretaci) je naprosto nereálným cílem práce v jednotlivých centrech a při zadání práce žákům (nepostihují zadané úkoly celou šíří kompetencí a znaků kooperace); od str. 34); nelze analyzovat a interpretovat aplikaci znaků a kompetencí, např. str. 35 a dále pak od str. 36 a pak v celé praktické části;
- velmi nekompetentní jsou interpretace ke klíčovým kompetencím a znakům kooperace, často bez pochopení problematiky (nepochopení principů badatelství, integrované výuky i kooperativní výuky), taktéž závěrečné shrnutí z center, str. 60;
- rozhovory s učitelkami, str. 61 – pouhý zápis z rozhovoru s učitelkami (v úvodu praktické části nejsou stanoveny konkrétní cíle a úkoly pro rozhovory, vč. nezařazení zkoumaného vzorku); chybí analýza a interpretace zjištěných údajů a jejich význam pro sledovaný cíl práce – pouhé obecné a nedostačující shrnutí na str. 64;
- v praktické části práce postrádám závěry do pedagogické praxe 1. stupně ZŠ - využití získaných výsledků v práci učitele primární školy a rozvoji sledovaných jevů u žáků – str. 65 je naprosto nedostačující!
- v celkovém závěru práce je obecný výčet obsahu kapitol teoretické a obecného cíle praktické části;
- ve využitých zdrojích ke zpracování práce naprosto chybí odborná psychologická literatura a využít je pouze jeden metodologický zdroj ke zpracování práce.

Diplomová práce, zejména její praktická část, neodpovídá nárokům kladeným na kvalifikační práce magisterské úrovně studia. Je zpracována velmi obecně a interpretace empirické části nelze relevantně využít v pedagogické praxi.

**Diplomovou práci NEDOPORUČUJI k obhajobě.**

## 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověla

Datum: V Plzni 17. 7. 2017

Podpis: Dagmar Šafránková v. r.

