

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila: Bc. Jana Pechová

Název práce: Čtenářské zájmy žáků 1. stupně ZŠ ve vztahu k metodě počátečního čtení

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): V úvodu práce je deskriptivně formulován cíl teoretické části práce. Cíl praktické části je pak deklarován ve vztahu k žákům 1. st. ZŠ takto: „zjistit jaké jsou jejich čtenářské zájmy, spoluúčast rodiny na jejich čtenářském rozvoji, frekvenci čtení, žánrové preference, oblíbené tituly atp. Zaměřuji se na to, zda je jejich čtenářství a čtenářský zájem různý v závislosti na vyučované metodě počátečního čtení. Zajímá mne, jakou úlohu hrají v podpoře a v rozvoji čtenářského zájmu dětí této věkové kategorie jejich rodiče, učitelé a také místní knihovna“ Cíle se podařilo autorce s drobnými nedostatky naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce v rozsahu 99 stran je zpracována na základě 32 odborných zdrojů a je doplněna relevantními přílohami, dokládajícími výzkumné postupy.

Teoretická část práce přináší tématu odpovídající pojednání o problematice gramotnosti, čtenářství, metodách výuky čtení a čtenářských zájmech.

Praktická část práce zpracovává výzkumné šetření realizované pomocí dotazníku a rozhovoru.

Při zpracování výzkumných dat však shledávám některé dílčí nepřesnosti, jako např. v tabulce 3 na str. 47 jsou uvedeny chybné údaje. Dívek není 51 %, ale 54 % a chlapců není 49 %, ale 46 %. To se týká i grafu č. 3.

V kapitole VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU – UČITELÉ je uvedeno rozporuplné zjištění: Většina učitelů se sice neorientuje v současné literatuře pro děti a mládež, ale, údajně, se všichni zajímají o knihy, publikace, které jejich žáci rádi čtou. A dále (str. 78), přesto, že se ve většině neorientují, většinou svým žákům vhodné knihy doporučují.

V kapitole SHRUTÍ VÝSLEDKŮ VÝZKUMNÉHO ŠETŘENÍ jsou sice různé údaje, ale mnohé mají pouze malou výpovědní hodnotu. Co plyne například z nekomentovaného zjištění: „V popředí čtenářských zájmů žáků vyučovaných analyticko-syntetickou metodou stojí příběhy o zvířátkách, pohádky a knihy s fantastickými příběhy. U žáků vyučovaných genetickou metodou jsou nejoblíbenější knihy s příběhy o zvířátkách, pohádky a knihy o příhodách dětí.“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce i jazykový projev je, až na ojedinělé překlepy, v pořádku. Rovněž práce s odbornými zdroji odpovídá požadované normě. Drobné formální nepřesnosti jsou patrné při vyhodnocení výsledků výzkumu. Není např. jasné, proč autorka změnila barvy v legendě - v grafu 1 a 2 použila pro dívky tmavší barvu a v grafu 3 světlejší. Totéž se opakuje u grafů 4, 5 a 6.

V grafu 16 by bylo vhodnější vynášet na vodorovnou osu ročníky a na svislou průměrný věk. Ostatně v grafu 17 a 18 na str. 55 už je toto uspořádání os použito.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce s drobnými nedostatky vcelku kvalitně zpracovala teoretická východiska problematiky a v praktické části přinesla zajímavou výzkumnou sondu do čtenářských zájmů cílové skupiny, která však vykazuje některé nepřesnosti. Škoda, že výsledky nemohly být v plné míře zahrnuty do šetření v rámci projektu GAČR, pro které byly při zadání práce zamýšleny.
5. **NÁMĚT K DISKUZI U OBHAJOBY:** Pokuste se s oporou o školské statistiky posoudit reprezentativnost svých výzkumných vzorků a celkových výsledků šetření.
6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** **velmi dobře**

Datum: V Plzni 15. srpna 2017

Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

