

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Radek Straka**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Klatovy**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověl**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem druhé verze práce R. Straky bylo zpracování minulosti archeologie na Klatovsku, text oproti přechozí verzi zaznamenal pouze nevýrazných změn. Zarážecí skutečností je, že student v podstatě nerefletoval výtky v přechozích posudcích a během uplynulého roku práci ani jednou nekonzultoval. Již v úvodu některé pasáže zarážející (Druhá část práce je zaměřena na výzkumy.; Lokality jsem vybral, protože pro mě byly zajímavé). Následuje kapitola věnující se nejdůležitějším badatelům, vždy s jejich jedním výzkumem. Tato kapitola zůstala v původní verzi i s předchozími nedostatky (viz první posudek - nepřesné nebo nepravdivé informace, marginální výzkumy na jedné straně a zbytečné detaily na straně druhé). Následuje část o přehledu osídlení od pravěku po středověk, text je neuspořádaný a nekompletní, chybí stěžejní publikace. Období neolitu a

eneolitu student vůbec nezmiňuje, chamskou kulturu řadí do doby bronzové, pro dobu halštatskou používá v podstatě jediný článek od M. Chytráčka z roku 2007 o nálezech několika turbanů, středověk o rozsahu dvě strany nijak nečlení. Kapitola dějiny na Klatovsku představuje jen volně vložené výpisky z některých zdrojů, chybí i jen základní zhodnocení. Práce mohla být ve větší míře zaměřena na význam J. K. Hostaše, který nebyl doposud detailněji hodnocen, v práci mu jsou však věnovány jen dvě strany. Následují kapitoly databáze a interpretace výsledků, jejichž obsah bohužel neodpovídá názvu. Celkově v práci opět postrádám jakoukoliv analytickou i syntetickou část.

Některé pasáže by bylo dobré lépe uspořádat, jsou nepřehledné a nedávají dobrý smysl, i když oproti přechozí verzi lze pozorovat mírné zlepšení. Některé odstavce v textu postrádají zdroj. Citace v práci mají neustálený formát, v soupisu literatury je minimálně 1/2 citací ve špatném formátu (chybí např. místa vydání, rozsah stránek, editoři, u internetových zdrojů chybí datum citace atd.). Taktéž obrazové přílohy jsou bez zdroje, v nízké kvalitě a vágní povahy. Díky výše uvedeným skutečnostem nemohu práci doporučit k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

