

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kristýna Mašková**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Tachov**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaná oprava bakalářské práce si klade za cíl hodnocení archeologie na Tachovsku v minulosti. Bohužel je nutné konstatovat, že přes rozsáhlé výtky v předchozím posudku byly připomínky brány na zřetel pouze v menší míře a konzultace ohledně podoby nové verze práce proběhla až nedlouho před jejím odevzdáním. Je však nutné připustit, že je možné oproti předchozí verzi pozorovat určité zlepšení, jak po formální, tak obsahové stránce. Po úvodních kapitolách je část textu věnována historii osídlení od pravěku po současnost, opět postrádám detailnější rešerši pramenů. Některým obdobím je věnována nízká pozornost, řada důležitých lokalit nebo zásadních zdrojů literatury opět chybí (např. pro eneolit Kříženeč u Tachova, monografie Chytráček - Metlička 2004 o hradištní době halštatské, práce Z. Schejbalové pro raný středověk apod.). Zde mohly být

použity alespoň mapy zobrazující lokality v jednotlivých obdobích, k využití GIS však v práci nedošlo. Následuje přehled nejdůležitějších badatelů působících v regionu, není však zcela jasné, na jakém základě došlo k jejich výběru. Detailnější pozornost je zaměřena na výzkumy mohylových pohřebišť, obecně se opět vyskytl problém se samotnou analýzou dat (např. nevytěžený potenciál Archivu 2004, digitálního archivu ARÚ, možné zpracování lidarových dat, nepublikovaných informací uložených v archivu ZČM apod.), nejasné je samotné směřování práce i výsledky, které jsou hodnoceny pouze omezeně.

Některé citace uvedené v textu chybí v soupisu použité literatury (Moravcová - Vokounová 2011; Bašta 1992; Sokol - Wizovský 2004; Čtrnáct 1956; Nováček - Razím - Ebel 2004; Štefanová 1975; Latner 2007), tam jsou i další nepřesnosti stejně jako v obrazových přílohách.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji hodnotit práci stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

