

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Kristýna Mašková**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Tachov**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Josef Hložek** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem bakalářské práce bylo vytvoření uceleného přehledu archeologie na území okresu Tachov. Po úvodních kapitolách se Kristýna Mašková zaměřila na obecné rysy sledovaného území a pokusila se o sumarizaci poznání regionu po jednotlivých obdobích. Ve srovnání s předešlou verzí práce je možné konstatovat, že došlo k jejímu zlepšení jak po stránce formální, tak faktografické. V jednotlivých kapitolách se studentka věnuje období pravěku, středověku, novověku a perspektivám výzkumů lokalit spojených s událostmi z doby vlivně nedávné. Atorka pracuje nejen s Archeologickou databází Čech, ale pracuje také s relevantní odbornou literaturou, byť náplň jednotlivých kapitol věnovaných dílčím obdobím pravěku až novověku je poněkud nevyvážená. V rámci jedné z kapitol práce se Kristýna Mašková zaměřila na výzkum pravěkých mohylových

pohřebišť. Důvod volby tohoto tématu, kterému věnuje nemalou část práce (str. 26-32), však, podobně jako v první verzi práce, postrádám. V kapitolách věnovaných středověkému vývoji regionu pak autorka v řadě případů zaměňuje "nedestruktivní výzkum" za zprávu o návštěvě lokality doplněnou povrchovým sběrem (především u záznamů Tomáše Durdíka). Za vůbec nejslabší část práce je možné považovat kapitoly č. 5 Zhodnocení a č. 6 Závěr. Studentka se v jejich rámci pokusila o souhrn poznatků o archeologickém bádání v regionu. V tomto kontextu se ale omezila jen na údaje z ADC bez toho, aby čerpala z odborné literatury či nálezových zpráv. Konstatuje tak, že "nejpoužívanější z destruktivních metod archeologického výzkumu je vertikální řez a sondáž" a "z nedestruktivních metod je nejpoužívanější metodou vizuálně-geodetický průzkum, orientační zjištění a povrchový sběr" (též viz graf 3). Studentka v celé práci rozděluje záznamy v ADC podle jednotlivých období a podle katastrálních území (též viz graf 1). Dospěla tak k sumarizaci realizovaných archeologických akcí na jednotlivých katastrech. V práci však postrádám zohlednění archeologických akcí, které vedly k odkryvu většího počtu komponent na jednotlivých katastrech. Výsledky, které studentka v práci prezentuje tak mohou být do jisté míry zkreslené. Naopak je škoda, že studentka prakticky nevyužila výpovědní potenciál nashromážděných dat, kdy by bylo možné postihnout nárůst počtu archeologických akcí na katastrech perspektivních z hlediska výstavby zejména obytných zón a výrobních či skladovacích areálů (ne zcela šťastně vyjádřeno grafem 2). Rovněž by se pak nabízelo sledování možných změn v přístupu k výzkumu ohrožených i ohrožených lokalit. Neméně zajímavé by bylo srovnání počtu badatelských a záchranných archeologických výzkumů v regionu v jednotlivých obdobích. Z mého pohledu tak studentka v práci potenciál nashromážděných dat využila pouze v minimální míře. Tomu pak odpovídá také velmi obecný a povrchně zpracovaný závěr práce. Na poměrně dobré úrovni jsou obrazové přílohy. Je zde však škoda, že potenciál zejména obr. 4, 17, 19, 20, 30 zůstal opět prakticky nevyužit. Zde by se např. nabízelo vytvoření nového plánu a jeho srovnání se starší dokumentací. Celkově tak hodnotím práci stupněm "dobře".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 30.5.2017

PODPIS:

