

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

LUKÁŠ ŠAŠEK: ODHADY PARAMETRU ZOBECNĚNÉHO EXPONENCIÁLNÍHO ROZDĚLENÍ POMOCÍ BAYESOVSKÉHO PŘÍSTUPU

Pro parametr rozdělení, funkci spolehlivosti a kvantily autor odvozuje tvary odhadů při různých ztrátových funkcích. Simulacemi vyšetřuje střední hodnoty a bayesovská rizika odhadů.

Splnění cílů práce

- nadstandardně
- velmi dobře
- splněny
- s výhradami
- nebyly splněny

Odborný přínos práce

- nové výsledky
- netradiční postupy
- zpracování výsledků z různých zdrojů
- shrnutí výsledků z různých zdrojů
- bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň

- vynikající
- velmi dobrá
- průměrná
- podprůměrná
- nevyhovující

Věcné chyby

- téměř žádné
- vzhledem k rozsahu přiměřený počet
- méně podstatné, větší množství
- podstatnější, větší množství
- závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň

- vynikající
- velmi dobrá
- průměrná
- podprůměrná
- nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce

- samostatná práce s výbornou komunikací
- pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího
- pečlivá práce, podstatnější zásahy
- horší komunikace
- špatný přístup k práci

Hodnocená práce je mírně upravenou verzí práce předložené studentem před dvěma roky v předchozím nedokončeném studiu. Tehdy byla práce řádně odevzdána, obhajována už nebyla. V současné verzi práce jsou opraveny nejhorší formulační nedostatky, přepočítány a doplněny některé simulace, ostatní zůstávají:

Jedním z úkolů práce bylo podat detailní odvození odhadů. Autorem předvedená odvození na mnoha místech nepovažuji za dostatečně podrobná a jasná. Pominuta byla i skutečnost, že se fakticky pracuje s transformací exponenciálního rozdělení nezávislou na parametru. Simulační část je pak ovlivněna špatně ošetřenou numerickou stránkou (v textu není nijak komentováno), což v některých případech vede k zavádějícím výsledkům, zejména u chyb LOG a ENT. Čekal jsem také, že bude vyšetřeno i chování odhadů v závislosti na skutečné hodnotě parametru.

Student nedbal doporučení vedoucího práce k časovému plánu přípravy práce a pokulhává také prezentace výsledků v textu. Vyskytují se neobratné formulace a nelogičnosti, neúplnosti v popisu postupu, překlepy ve vzorcích i v textu.

Práci hodnotím známkou *velmi dobře*.


MICHAL FRIESL

Plzeň, 8. června 2017.