



Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

| | | |
|--|--|----|
| Studijní program: | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor: | Zdravotní laborant | |
| Akademický rok: | 2016-2017 | |
| Autor práce: | Zuzana Šimnová | |
| Název práce: | Laboratorní diagnostika bakteriálních onemocnění | |
| Oponent práce: | Prof. MUDr. Jaroslav Racek, DrSc. | |
| Počet číslovaných stran: | 47 (nečíslované: 24) | |
| Počet příloh: | 14 | |
| Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15) | 32 | |
| Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1) | 5 | |
| Počet internetových zdrojů: | 14 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 30 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 5 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 5 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 5 | 5 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře | 5 | 5 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou. | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 20 | |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 20 | |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 20 | |



| 3 | Úroveň zpracování empirické části | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
|----------|--|------------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 5 |
| 3.2 | Logická návaznost v textu | 6 | 5 |
| 3.3 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.4 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.5 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 4 | 4 |
| 3.6 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 4 |
| 3.7 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 10 | 8 |
| 3.8 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | 8 |
| 3.9 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 10 | 9 |
| 4 | Práce s citační a bibliografickou normou | 5 | 5 |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 93 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

V teoretické části autorka podává přehled v současnosti užívaných diagnostických metod v bakteriologii. V praktické části rozebírá a hodnotí bakteriologické nálezy pacientů hospitalizovaných na metabolické JIP I. interní kliniky FN v Plzni v průběhu 10 dnů v září 2016. Shrnuje, že kromě moderních mikrobiologických metod mají stále své místo i konvenční diagnostické postupy; automatizace laboratorního provozu však vede ke zlepšení diagnostiky patogenů. Práce je velice dobře zpracovaná, závěry logicky zhodnocené. Desetidenní sledování se mi jeví dost krátké a není jisté, zda byl získán zcela reprezentativní výsledek (např. nebyly zachyceny žádné kmeny s klinicky významnou rezistencí). Na druhé straně závěry autorky práce jsou jasné a nejspíše by byly stejné i při zhodnocení delšího časového úseku. Ke studentce mám následující dotaz:

1. Jaké jsou výhody a nevýhody molekulárně biologické a fenotypové molekulární diagnostiky bakteriálních druhů ve srovnání s konvenční diagnostikou?
- 2.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|----------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|----------------------------------|---------------------|



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 18. 4. 2017

Podpis: