

## OPONENSKÝ POSUDEK

**Název práce:** *TĚŠKOV V LETECH 1914 - 1945*

**Autor:** Klára Pacáková

**Oponoval:** Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

---

1. **Cíle práce:** Autorka si klade za hlavní cíl práce zmapovat dějiny obce Těškov mezi lety 1914 – 1945. Tohoto cíle bylo dosaženo.
2. **Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává analýza dokumentů získaných v archivu, dále pak oceňuji vhodné využití metody „oral history“ při práci s pamětníky. Práce svojí hloubkou odpovídá náročnosti, kterou by měla bakalářská práce splňovat, trůfám si říci, že dokonce svojí náročností odpovídá spíše práci diplomové.
3. **Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je kultivovaný, slohově na dobré úrovni, občas se objevují drobné gramatické prohřešky. Práce je chronologicky a celkem přehledně řazena do šesti kapitol. Výjimku tvoří celkem nelogicky (oproti ostatním chronologicky řazeným podkapitolám) podkapitola č. 3.5. Volby v Těškově, která do tohoto řazení nezapadá. Autorka řádně cituje a pracuje s archivními dokumenty a dalšími zdroji.
4. **Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná bakalářská práce jako celek působí velice solidně, přehledně a naplňuje stanovené cíle. Oceňuji především druhou část práce, která pracuje vhodně jak s dokumenty získanými v archivu, tak s výpověďmi pamětníků. Autorka zvolila jednotný rámec kapitol, tj. že postupuje vždy od obecných dějin ke konkrétnímu dění v Těškově. Tento postup shledávám vhodným, i když někdy poněkud zdlouhavým.

Pokud bych se jen zběžně věnovala jednotlivým kapitolám, zvláště zdařilou shledám kapitolu třetí a pátou. Autorka zde vhodně kombinuje prameny získané v archivu s další literaturou a výpověďmi pamětníků. Především pak pátá kapitola pracuje kromě jiných zdrojů také s výpověďmi několika pamětníků. Pokud by se jednalo o práci, který čerpá především z metody „oral history“, bylo by vhodné, kdyby dotázaných bylo nejméně jednou tolik, nicméně autorka využívá tuto metodu jako doplňkovou, tudíž je počet pamětníků adekvátní. Autorka však zřejmě není v používané metodě příliš zběhlá, protože během vedení rozhovoru nedodrhuje některé základní principy – především klade vždy několik otázek za sebou, což je pro informátora velice nepřehledné. Podle prepisů rozhovorů (v příloze) jsou dva rozhovory navíc velice krátké. Přes uvedené výtky oceňuji, že autorka využila této metody, velice tím obohatila předkládanou práci.

Na závěr svého komentáře bych vyzdvihla velice kvalitně zpracované přílohy – grafické tabulky i dobové fotografie.

5. **Připomínky:** Snad jedinou větší výtku bych měla k anglickému Summary, které je příliš krátké, nepřiliš vhodně přeložené (např. slovní spojení „many smaller parts“) a navíc v textu označené jako Resumé. Práci jako celek shledávám jako zdařilou a nemám k ní žádných vážných připomínek.
6. **Otázky:** Přibližte, jak si obec připomíná svoji vlastní historii v současnosti – např. jestli v obci probíhají dny svobody apod.

**Navržená známka:** Výborně

**Vypracováno:** V Plzni 25. 5. 2017

Marie Fritzová

