

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Sinice a řasy Vejprnického potoka

Autor práce: Zuzana Baxová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (vedoucí práce)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Vysvětlete rozdíl mezi pojmy “taxon”, “rod”, “druh”.

V kapitole Diskuse (str. 34) uvádíte výčet druhů Vejprnického potoka charakteristických pro různé saprobní stupně vod. V textu práce však chybí odkaz na literaturu, která byla k takovému vyhodnocení použita. Doplňte prosím, o jakou literaturu se jedná.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Zuzany Baxové je vypracována na 47 číslovaných stranách a 19 stranách příloh. Práce přináší zajímavé informace o diverzitě řasové mikroflóry Vejprnického potoka. Veškerá data sloužící jako podklad k vypracování práce byla získána v průběhu jediné vegetační sezóny roku 2015.

Práce je členěná přehledně a logicky, výsledky floristického výzkumu jsou prezentovány srozumitelně. V rámci diskuse se studentka snažila o srovnání vlastních dat s dalšími odbornými studii z území České republiky. Ocenila bych také srovnání vlastních dat s daty z obdobných typů toků v zahraničí (střední Evropa).

V práci se vyskytují překlepy a nedostatky, které jsou však v prvotních pracích běžné:

- str. 6 – chybějící tečka za větou v 1. odstavci kapitoly 1, dále také v 1. odstavci na str. 30;
- chybějící mezera před čárkou (str. 12 – 3. odstavec), chybějící čárka mezi taxony (str. 8, poslední odstavec), chybějící mezera mezi číslicí a jednotkou (str. 14);
- jelikož je závorka na konci věty její součástí, píše se tečka za větou až za touto závorkou (str. 14 – poslední věta)
- chyby v latinských názvech (např. chybějící písmeno ve slově Bacillariophyceae – str. 13; v Tab. 1 „*Arthospira*“ namísto „*Arthrospira*“ (chybný název je také užíván dále v textu – str. 31 či příloze 10), dále také „*Pseudanabeana*“ namísto „*Pseudanabaena*“, *Diatoma tenis* – studentka chtěla pravděpodobně uvést *Diatoma tenuis*, podobně je pak uveden druh *Surirella breibisonii* namísto *S. breibissonii*, dále také chybně uvedený název *Ulotrix* místo *Ulothrix* či na str. 38 *Melosira variant* namísto *M. varians*);
- chybějící kurzíva latinských názvů (str. 35, 2. odstavec);
- zkratka variety „var.“ se neuvádí kurzívou (Příloha 11 a 13);
- některé fotografie či obrázky v práci nejsou dostatečně kvalitní, u většiny z nich to však nemá vliv na determinaci taxonu;
- v kap. Metodika je uveden výčet titulů použitých k determinaci zaznamenaných organismů, tituly však nejsou řazeny chronologicky.

Chyby v seznamu literatury:

- drobná chyba v citaci práce Ambrožové (2003) – za názvem knihy je namísto tečky čárka;
- při citování knih je v některých případech uváděna mezera mezi počtem stran citované knihy a zkratkou „s.“, jindy mezera chybí;
- v citaci článku (Rakowska et Szczepocka (2011) chybí čárka mezi ročníkem časopisu a rozsahem stran, ve stejné citaci chybí také tečka za rokem práce);
- chybějící tečka na konci citace – Šafařová (2013);
- v seznamu literatury je citován Tlučenský zpravodaj, ovšem v příloze 2 je odkaz na Tlučenský deník;
- v seznamu literatury je uveden odkaz na citaci archivní mapy z webové stránky Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (2015), v příloze práce je uveden odkaz na samotnou webovou stránku, nikoli na citaci uvedenou v seznamu literatury;
- v seznamu literatury je uveden odkaz na titul Lange-Bertalot et Krammer (2002), ten však v textu práce citovaný není;
- v seznamu literatury je odkaz na práci Lellák et Kubíček (1992), v textu práce je však citována práce uvedených autorů z roku 1991;
- v seznamu literatury je uveden odkaz na práci Wojtala z roku 2009, v textu práce je citován Wojtal pouze z roku 2007.

V metodice práce je citován Kalina et Váňa (2005), v seznamu literatury však citace chybí.

Při čtení předložené práce je patrná určitá neobratnost v psaní vědeckého textu. To je však spojeno s tím, že se jedná o prvotní odborný text autorky. Pro vypracování diplomové práce bych doporučovala průběžné čtení odborných textů zaměřených (nejen) na téma diplomové práce. To by také přispělo k lepšímu pochopení vztahů mezi získanými daty.

V rámci kapitoly Diskuse by bylo vhodné prohloubit srovnání vlastních dat s publikovanými závěry z jiných prací a neomezovat se jen na výčet shodných nalezených druhů a srovnání naměřených hodnot. Samotnému obsahu práce by zajisté prospěla možnost delšího výzkumu a to alespoň po dobu dvou vegetačních období.

Přes výše uvedené nedostatky bych chtěla ocenit samostatnost v realizování terénní i laboratorní části výzkumu. Všechny cíle stanovené pro tuto bakalářskou práci studentka splnila. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 11.5.2017

Podpis:

