

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Řasová flóra mělkých vodních nádrží v okolí Plzně

Autor práce: Kateřina Járová

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Ačkoli máte v seznamu nalezených druhů zástupce skupiny Bacillariophyceae, v metodice chybí zmínka o jejich zpracování před determinací. Mohla byste popsat, jak jste postupovala, abyste mohla zástupce této skupiny determinovat?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Slovní hodnocení

Bakalářská práce Kateřiny Járové splňuje formální i věcné požadavky kladené na bakalářské práce na Fakultě pedagogické. V práci nechybí žádná povinná součást a obsah práce odpovídá zadání. Studentka prokázala, že dokáže samostatně pracovat v terénu při odběru vzorků i následně v laboratoři při jejich zpracování. Získaná data zpracovala a zhodnotila. V práci cituje četné tuzemské i zahraniční literární zdroje.

Výhrady věcné:

K práci mám jednu významnější věcnou výhradu a to k počtu nalezených taxonů. Z tabulky na stranách 31-33 vyplývá, že bylo nalezeno 62 taxonů. Autorka nicméně na straně 31 uvádí počet 108 taxonů. Toto číslo získala pravděpodobně tak, že sečetla počty nalezených taxonů v první a druhé sezóně, tedy 59 a 49. Ty ale nelze sčítat, protože se jistě některé z nich v obou sezónách opakovaly, což potvrzuje i zmíněná tabulka na stranách 31-33.

A dále v metodice chybí zmínka o metodice determinace rozsivek (Bacillariophyceae).

Výhrady k jazyku a gramatice:

Jazyk působí neobratně, místy jsou vyjádření nejasná a věty nedávají smysl (s. 15 – 2. odstavec, s. 41). Objevují se pravopisné chyby (několikrát ve shodě podmětu s přísudkem, s. 10, 41, 49) a překlepy. Chyby jsou také v odborných názvech taxonů (např. na s. 34 Eunotia binularis místo bilunaris nebo Moueotika místo Mougeotia na s. 43). Autorka opakovaně používá slovo vyschnutá, což je slovensky, nikoli česky – viz pravidla českého a slovenského pravopisu). Místy asi autorce příliš nepomohly automatické opravy ve Wordu – např. v anglickém resumé bylo přepsáno growth jako růst na Gross.

Výhrady k citování zdrojů:

Některé zdroje citované v textu chybí v seznamu literatury: Cascallar et al. 2003, Hickmann et Penn, 1977, John et al, 2002.

Některé zdroje nejsou citovány správně: např. Lesser, 2004 má být Lesser et al., 2004, dále v seznamu literatury jsou špatně citováni autoři Whitton a Kelly jako Whitton a Martyn, což je křestní jméno Kellyho. Najdeme i překlepy ve jménech autorů, například Dembrowska je v textu citována jako Dembovska.

Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci Kateřiny Járové k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Datum: 29.8.2017

Podpis:

