

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: **Růst vybraných druhů ryb v povodí Dyje**

Autor práce: Jessica Brožíková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

Jak byla zjišťována délka těla ryb v jednotlivých letech?

Proč byl hodnocen vztah mezi délkou šupiny a délkou těla hodnocení pomocí lineární regrese?

Datum: 19.5.2017

Podpis:



Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce J. Brožikové se na 43 stranách zabývá problematikou růstu ryb. Pro hodnocení růstu 5 druhů ryb z řeky Dyje použila šupinnou metodu. Práce byla orientovaná na zpracování šupinného materiálu získaného při průzkumech Dyje v předchozím roce, kterého se autorka osobně nezúčastnila.

Úvod přináší poměrně obšírné informace o rybách jako takových a tyto informace jsou z pohledu práce v podstatě nadbytečné; dobře však slouží svému účelu – vyhovění povinnému počtu znaků. K této první části úvodu mám jednu výhradu; autorka použila pro sepsání této čtyřstránkové pasáže vlastně jen 3 literární zdroje; problematika růstu ryb šupinnou metodou byla přitom mnohokrát zpracovávána ať již u nás nebo v zahraničí.

Další část je již k věci a týká se biologie jednotlivých druhů ryb, jejichž růst byl v práci hodnocen. Otázkou zůstává, jestli autorka skutečně četla všechny uvedené zdroje, z nichž některé jsou jen velmi obtížně získatelné, především práce z 50. a 60. let 20. století, nebo se jedná „jen“ o sekundární citace z Baruše a Olivy 1995 nebo další literatury.

Metodika poměrně přesně popisuje zvolené a použité metody, nicméně některé skutečnosti nejsou zcela vysvětleny a k tomuto faktu směřuji mé dotazy.

Popis lokality je v pořádku, rozpačitý jsem jen ze způsobu citací internetových zdrojů.

Výsledky jsou také v pořádku, jsou věcné, doplněné vhodnými a standardními tabulkami a grafy, prezentované úsporně a také jsou důsledně oddělené od diskuze.

Diskuze je ale diskuzí jen napůl. V podstatě autorka předkládá jen výčet informací o růstu různých populací v práci hodnocených druhů, ale nijak je nekonfrontuje s vlastními zjištěními; to je jen naznačeno v závěru, ale rozhodně patří do diskuze.

Seznam literatury čítá poměrně velké množství citovaných prací (54 knižních nebo časopiseckých zdrojů), jsou správně formátované, ale rozpaky mi působí ty uváděné staré práce...

V práci se objevily také formální nedostatky, byť je práce psaná pečlivě a s minimem chyb. Zmíním nesprávné používání vědeckého pojmenování rodů, podivné je citování internetových zdrojů.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Datum: 19.5.2017

Podpis:

