



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Zdeňka FALTUSOVÁ
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Změny krajiny v povodí Nivního potoka od 19. do 21. století

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mýjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka vycházela z metodiky bakalářské práce Amálie Bártové z roku 2015, ale tato práce není v seznamu citované literatury, seznam tak není kompletní. Jinak autorka vykazuje celkem dobrou práci s literaturou.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Ačkoliv autorka sama v úvodu kapitoly Výsledky přiznává, že bylo obtížné klasifikovat plochy a určit tak jejich využití, vektorizované mapy stabilního katastru a ortofotosnímků vykazují hrubé nepřesnosti jednak při samotném georeferencování podkladových dat a jednak při nesprávné klasifikaci způsobu využití některých pozemků/ploch. Vektorizovaný ortofotosnímek pro rok 2000 má nepřesně určený druh užívání pozemku – klasifikovaná orná půda u Nivního potoka je ve skutečnosti trvalým travním porostem – pastvinou. Z rozdílových map např. pro trvalé travní porosty (Příloha 11) je zřejmé, že minimálně jedna z georeferencovaných map je špatně georeferencovaná. Pravděpodobně se jedná o ortofotosnímek z roku 1947 (chyba je zřejmá na podélné ploše v jižní části vymezeného území, kde tato ploška protáhla od SSZ k JJV je na obou rozdílových mapách pro roky 1838 – 1947 a 1947 – 1973 duplicitní). Vzhledem k absenci podkladových map (ortofotosnímky a mapa stabilního katastru) nelze určit, jestli i další mapy mají či nemají hrubé chyby v klasifikaci užívání ploch.				

Není taktéž zřejmé, jak se autorce podařilo z méně podrobných ortofotosnímků (např. pro rok 1947) zjistit průběh vodních toků v zalesněném terénu. Interpretované výsledky jsou tak podle výše uvedených důvodů nepřesné.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Stylisticky je úroveň práce spíše průměrná. Vyskytuje se zde mnoho nesprávně použitých termínů, zejména z oblasti geodézie. Termín vlíčovací bod zaměněn za lícovací bod (str. 27), měřický stůl za měřičský stůl (str. 26). Dále se v práci vyskytuje mnoho faktických chyb. Autorka například řadí státní mapová díla SMO5 a ZM10 mezi katastrální mapy (str. 24). Dále nesprávně tvrdí, že Císařské otisky stabilního katastru jsou mapami druhého vojenského mapování (str. 26). Na straně 45 v kapitole Shrnutí využití půd autorka tvrdí, že rozloha orných půd se neměnila, ale dle Přílohy 7 její faktická plocha na vymezeném území klesla cca na desetinu ve sledovaném období. Jedná se tedy o nepřesnou formulaci výsledků.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Výsledky nejsou dostatečně diskutovány v kontextu již provedených obdobných výzkumů, které jsou zmíněny v kapitole Diskuze. Nejsou dostatečně vysvětleny důvody využití jednotlivých indexů či koeficientů (např. koeficient ekologické stability) a nejsou taktéž diskutovány. V práci nejsou potvrzeny ani vyvráceny původní stanovené hypotézy, které ostatně nejsou probírány/diskutovány v kontextu celé práce a působí jako vytržené z kontextu jiné práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Proč v práci nebyly použity další mapové zdroje, jako např. Reambulovaný katastr, Pozemkový katastr, Jednotná evidence půd, Evidence nemovitostí, Katastr nemovitostí České republiky?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24.5.2017

Oponent práce:

Ing. Pavel Raš

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz