



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniela Krátká
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zhodnocení využití krajiny obce Bolešiny

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Dle mého názoru metody, které autorka v této práci využívá, nemohou vést ke splnění cílů a zodpovězení hypotézy. Autorka například vůbec nezkoumá suburbanizační procesy ani nijak nezkoumá dostupné historické mapové podklady.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka při zpracování práce zcela ignoruje zahraniční literaturu. V textu odkazuje na kvalifikační práce Kádlové a Loudové, které byly pravděpodobně pro její práci stěžejní, nicméně je neuvádí v seznamu literatury, takže ověření některých tvrzení je problematické. Autorka nepoužívá ani jednu z knih, které v zadání uvádí jako literaturu, z níž bude vycházet. Autorka necituje primární zdroje (např. str. 20 – OÚ Bolešiny). Autorka uvádí, že data čerpala i z kronik, nicméně tyto nejsou (mimo i jiných zdrojů – např. Histor. lexikon obcí) uvedeny v seznamu literatury. V seznamu literatury autorka používá několik různých forem citování.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Vzhledem k velkým nedostatkům v popisu metodiky jsou veškeré autorčiny výsledky podezřelé a těžko ověřitelné. Autorka například uvádí, že provedla časově náročný terénní průzkum, nicméně však explicitně neuvádí, co a jak konkrétně zkoumala, jaká data získala a jak s nimi dále pracovala. Některé výsledky pouze předkládá, ale nijak je neinterpretuje ani nediskutuje (příl. 5-9). Autorka uvádí, že provede rozbor území ze socioekonomického hlediska – tento jsem však v práci nedohledal, autorka provedla pouze stručný historický a demografický popis. Na str. 23 autorka uvádí, že se zajímala i o krajinný ráz obce, dále v práci však s pojmem již nepracuje a jeho hodnocení neuvádí. Na str. 24 autorka uvádí, že počítala koeficient ekologické stability, tyto výsledky se však v práci rovněž nevyskytují. Prostupnost				

krajiny autorka hodnotí pouze mapováním typů oplocení – konkrétní výsledky však neuvádí a spokojí se pouze s triviálním tvrzením, že nepozorovala žádné rozdíly. Na str. 32-35 autorka uvádí data, získaná z databáze LUCC, jejich interpretaci však provádí pouze povrchním způsobem a nijak tato data neporovnává s nejnovějšími daty, která získala terénním průzkumem. Na str. 31 autorka uvádí, že v některých sídlech žije převážně starší obyvatelstvo a nové domy se nestaví – k těmto výsledkům však nelze v kapitole metodika dohledat žádné postupy, jakými autorka postupovala k jejich zjištění. Autorka uvádí, že kapitola 6.3 odpovídá na výzkumnou otázku – dle mého názoru však tvrzení v této kapitole nemají žádný vztah k výzkumné otázce. Autorka například nijak nehodnotí FG polohu. Jak dle autorky souvisí typ domů se strukturou ploch?

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

\* Autorka se v práci dopouští obrovského množství překlepů. Tyto se vyskytují napříč celou prací od abstraktu až do závěru (např. v abstraktu rok 2948, str. 9 – halvní, výzkmná; str. 11 – sísla; str. 42 – použiré, atd). Některé pasáže jsou kvůli četným překlepům těžko čitelné (např. 1. věta 2. odst. na str. 14), občas mění zcela význam vět (např. str. 15 – řadová vs. řádová, dálnice vs. oválnice). Autorka často cituje celé odstavce, což není u odborných prací zvykem. Autorka neodkazuje na přílohy v daném pořadí, na str. 11 a 12 se opakuje celý odstavec. Autorka v úvodu práce používá poznámky pod čarou, jejichž použití není v souladu s normou kvalifikačních prací, obhajovaných na CBG. Autorka se dopouští množství typografických chyb (např. str. 10 – 5,5km, 40km; str. 26 m3). Příl. č. 4 není mapa, jak autorka uvádí. Poslední odstavec str. 19 je celý napsaný těžko srozumitelným jazykem. Graf č. 1 na str. 21 vykazuje množství formálních chyb, graf č. 2 je v nedostatečné kvalitě a nemá vypovídající legendu.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

\* Autorka kapitolu diskuse spojuje s kapitolou závěr, které tak dohromady mají pouze 1,5 stránky. Diskuse jako taková se v práci de facto nevyskytuje, autorka pouze uvádí vlastní názory na získaná data – svá tvrzení však neopírá o žádnou literaturu, ani neporovnává své výsledky s ostatními pracemi na podobná témata.

<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

**Otázky † Na str. 11 uvádíte, že se krajina dostává do měst, a dle Vás jsou krajina a sídla dvě množiny bez průniku. Uveďte nějaké argumenty, proč pro potřeby Vaší práce nepovažujete sídlo za součást krajiny.  
**Jaké konkrétní plochy jste při vlastním průzkumu řadila do množiny „ostatní plochy“? Dle metodiky LUCC byla některá KÚ spojována do ZÚJ, aby se autoři vypořádali se změnami rozloh KÚ v jednotlivých letech – týkalo se toto i Vašeho území? Jakých rozdílů v rozloze ve Vašem území došlo?  
**Když už jste provedla terénní průzkum, proč jste o své výsledky nerozšířila i řadu výsledků, získanou z databáze LUCC?  
**Na str. 36 uvádíte, že ve Vašem území je krajinnou maticí orná půda – podpořte toto své tvrzení argumenty.********

Celkové hodnocení			
Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 26. 8. 2017

**Oponent práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)