



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hrych Martin
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělání
Název práce:	Hodnocení vybraného tématu v učebnicích zeměpisu pro ZŠ a jeho úprava

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Předkládaná práce nebyla řádně konzultována, její finální podoba nebyla ani předložena ke kontrole a schválení. Student před odevzdáním poslal vedoucí práce k posouzení pouze dílčí částí práce (teoretická část a návrh zpracování kapitoly v učebnici). Přípomínky a návrhy na úpravu (především k návrhu kapitoly) nebyly v odevzdané práci zohledněny.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Student pracoval po celou dobu samostatně a s vedoucí práce nekonzultoval. Přílišná samostatnost autora je však na úkor kvality práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Cíle uvedené v práci nekorespondují s cíli, které byly vytyčeny při zadávání práce. Student měl ve své práci zhodnotit v učebnicích pro ZŠ zpracování vybraného tématu (Znečištění ovzduší) z hlediska obsahového, z hlediska obtížnosti textu a z hlediska formálního. Dalším cílem bylo navrhnout vlastní zpracování tématu, které bude odpovídat kritériím pro tvorbu učebnic.</p> <p>Místo prvního cíle provedl student zhodnocení celých učebnic (ne jednotlivých kapitol týkajících se tématu) z hlediska komplexní míry obtížnosti textu a z hlediska didaktické vybavenosti. Tyto charakteristiky by jistě šlo použít pro hodnocení vybraných kapitol, nemělo se však jednat o hodnocení celé učebnice. Nelze z mého pohledu porovnávat ukazatele jednou za celou učebnici a později za jednotlivé kapitoly. Jednoznačně zde ale chybí podrobnější obsahová analýza, která měla být stěžejní částí práce. Obsahová analýza provedená v práci je velmi povrchní a není ukotvená ani z metodického hlediska. Z toho důvodu považuji první cíl práce za nesplněný.</p> <p>Druhý cíl práce (návrh vlastního textu kapitoly učebnice) opět nemá kvalitní metodický základ. V práci nebyla provedena hlubší analýza kurikulárních dokumentů, z které by vycházely znalosti a dovednosti, které si mají žáci v daném tématu osvojit a měly by být součástí navrženého učebního textu. Navržený text nemá tedy žádné obsahové ukotvení a je jen náhodným souborem informací k tématu. Text je místy subjektivní a v některých pasážích čerpá autor z nerelevantních zdrojů (např. deník Metro). Z didaktického hlediska v textu postrádám názorné ukázky a příklady. Druhý cíl tedy také nehodnotím jako splněný odpovídajícím způsobem.</p>				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

*Autor ve své práci čerpá především z domácí literatury zaměřené na hodnocení učebnic. Jedná se o základní práce k danému tématu. V práci však postrádám zahraniční publikace a dále práci s kurikulárními dokumenty. Autor jen velmi povrchně uvádí, do kterých oborů v rámci RVP spadá vybrané téma (Znečištění ovzduší). RVP již však nebylo využito ke stanovení základních výstupů a definování obsahu učiva. Nevyužil ani žádné ŠVP nebo tematické plány. Výběr odborné literatury k tématu Znečištění ovzduší také není ideální (autor například čerpá informace z deníku Metro). Některé zdroje informací uvedené v textu (např. MVCR, 2017, str. 36 a SZÚ, 2006, str. 36) nejsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

*Jako první jsou v práci prezentovány výsledky hodnocení kapitol v učebnicích ZŠ týkajících se Znečištění ovzduší z hlediska obsahu. Tyto výsledky jsou velmi nesystematické, povrchní a nevycházejí z žádného relevantního metodického postupu. V práci také není uvedeno, na základě čeho autor učebnice k analýzám vybíral. Mezi třemi vybranými učebnicemi jsou dvě učebnice od stejného nakladatelství (SPN), jedna z nich je navíc již velmi neaktuální (rok vydání 1997). Ve výběru však postrádám například na ZŠ velmi často využívanou učebnici od nakladatelství Fraus, která je mnohem aktuálnější.

Dále autor prezentuje výsledky hodnocení vybraných učebnic z hlediska didaktické vybavenosti a z hlediska obtížnosti textu. V tomto případě autor postupoval podle zavedené metodiky a výsledky jsou přehledně prezentovány. Zde je však nutné uvést, že tyto výsledky nemají vztah k původně vytyčeným cílům práce. Autor se měl věnovat pouze analýze kapitol věnujících se vybranému tématu, ne provádět analýzy týkající se celých učebnic. V závěru kapitoly Výsledky autor prezentuje vlastní návrh kapitoly Znečištění ovzduší. K této části postrádám odůvodnění obsahové náplně textu, dále komentáře k formální podobě kapitoly i k didaktickému ztvárnění učiva. Z mého pohledu se jedná o náhodně sestavený text, který není promyšlený ani z odborného ani z didaktického hlediska.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

*Text je členěn do kapitol, které na sebe logicky navazují. Nevyskytují se zde závažné gramatické chyby a v pořádku je i stylistická stránka textu. Poměrně často se v textu vyskytují překlepy a chyby z nepozornosti.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	-------------	-------	--------------

*Kapitola Diskuse není v práci zařazena. Práce neobsahuje ani jiné kapitoly, které by diskusi nahrazovaly nebo plnily její funkci.

Otázky †	
-----------------	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 28. 8. 2017

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis:

Pavel Mentlík

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za sěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz